

Tečaj XXXIV.

Listopad 1910.

Broj 10.

Šumarski list.

Organ

hrv.-slav. šumarskoga društva

Izдаје
Hrvatsko-slavonsko
šumarsko društvo.

Уређује
ANTE KERN.

Izlazi svaki mjesec

ZAGREB 1910.

Naklada hrv.-slav. šumarskoga društva.

Cjenjenim čitaocima priopćujemo, da smo u svrhu, da već u ovom broju možemo donjeti izvješće o društ. glav. skupštini, ovaj broj povećali za $\frac{1}{2}$ tiskanoga arka, te je to razlogom, što ovaj broj izlazi njekoliko dana kasnije.

Uredništvo.



KUPUJEM MLADE IZRASLE **UŠARE** (SOVE) SA ŽUTIM
OČIMA, ŽIVE KOMAD PO 4—6 K. ŽIVE MLADE „**MEDJEDE**“
PO 25 K PRIMAM UVJEK U SVAKO DOBA.



D. REBIĆ, SISAK.

Broj 2441. — 1910.

Oglas dražbe hrastovih stabala.

Kod potписанog gospodarstvenoga ureda obaviti će se dne 17. listopada 1910. javna pismena dražba slijedećih stabala:

Tek. br.	Drvosjeka	Broj stabala	Isklična cijena kruna	Opaska Najbliža željeznička stanica
1.	Čardašinska greda	2743	356.160	Jasenovac
2.	Kamare	628	111.564	Rajić
3.	Psunj	1425	16.968	Okučani
4.	Ljeskovača	433	57.523	Okučani
5.	Radinja 1909	1679	113.579	Nova Kapela—Batinja
	Sbroj	6908	655.794	

uz uvjete označene u dražbenom zapisniku.

Izvadak iz dražbenih uvjeta:

1. Dražba obaviti će se samo na temelju pismenih ponuda, koje imadu zapečaćene i na omotu providjene biti oznakom: „Ponuda na hrastova stabla“, te predane najkasnije do 10 satih prije podne na dan 17. listopada g. 1910. u pisarni potписанog ureda.

2. U ponudi mora izrijekom istaknuto biti, da su nudiocu dražbeni uvjeti, sadržani u dražbenom zapisniku, točno poznati i da ih bezuslovno u cijelosti prihvaca.

3. Ponudi imade biti priložen vadium u iznosu od bar 5% isklične cijene objekta, na koji ponuda glasi, u gotovom novcu ili u vrijednostnim papirima, koji potpunu pupilarnu sigurnost pružaju.

4. Svaki drvosjek prodaje se naposeb,

Dražbeni uvjeti mogu se saznati za vremena uredovnih satih u pisarni ovoga ureda ili kotarskih šumarijah u Banovojjarugi, Novskoj, Okučanima i Novojkapeli.

U Novoj Gradiški, 24. rujna 1910.

Gospodarstveni ured gradiške imovne općine.

ŠUMARSKI LIST

Preplata za nečlanove K 12 na godinu. — Članovi šumar. društva dobivaju list bezplato — Članarina iznaša za utežljitelja K 200. — Za članove podupirajuće K 20. — Za redovite članove I. razreda K 10 i 2 K pristupnine. — Za lugarsko osoblje K 2 i 1 K pristupnine i za »Šum. liste« K 4 u ime preplate. — »Lugarski viestnik« dobivaju članovi lugari badava. Pojedini broj »Šum. lista« stoji 1 K. Članarinu i preplatu na list prima predsjedništvo društva.

Uvrstbina za oglase: za 1 stranicu 16 K; za $\frac{1}{2}$ stranice 9 K; za $\frac{1}{3}$ stranice 7 K
 $\frac{1}{4}$ stranice 6 K. — Kod višekratnog uvrštenja primjereni popust.

Gospodarska osnova za šumu kr. i slob. zem. glavnog grada Zagreba

U broju 5. Šumarskog lista od godine 1909. osvrnuo se je kr. zem. šumarski nadzornik g. A. Kern, na gospodarstvenu osnovu za šumu kr. i slobodnog glavnog grada Zagreba, koju sam ja imao čast sastaviti i koja je u broju 6. Šumarskog lista od g. 1908. u cijelosti otisнутa ponajviše zato, da se gg. kolegama pruži sgoda, da pri sastavku većih operata imadu pri ruci jednu takovu osnovu kao primjer, te da se o istoj u našem stručnom glasilu povede rasprava i iznesu eventualne manjkavosti i misli, pa da se tako podrobnije raspravi način sastavka gospodarskih osnova.

Veoma mi je drago, da se je tomu trudu podvrgao g. nadzornik Kern, koji se sa urednjajnim pitanjima naših šuma specijalno bavi, pak će s toga nedvojbeno njegove primjetbe i moja razjašnjenja mnogomu od gg. kolega, koji se budu imali baviti urednjajnim poslovima, dobro doći za bolje i svršishodnije primjenjivanje našeg urednjajnog naputka.

Smatrao sam si dužnošću, da se osvrnem na spomenutu kritiku g. Kerna, te da s jedne strane upozorim, da je mnogi od navedenih prigovora neopravданo upravljen na mene kao sastavljača osnove, a mnogi opet prigovor da je nastao uslied eventualno nedostatnog razjašnjenja u osnovi; a s druge strane da pobližim razjašnjenjem prigovore svedem na pravu mjeru.

Da to do danas nisam učinio, akoprem sam cieli predmet već davno obradio, razlogom je stranom preobterećenje inim službenim poslom, a stranom moje dvogodišnje duševno nerazpoloženje povodom mog premještenja u Jasku.

Možda da to ni danas nebi učinio, da se moj inače dobar sudrug g. N. Pleša u broju 9. ovogodišnjeg »Šumarskog lista« nije dotaknuo toga predmeta time, što je na strani 334. posve suhoparno bez daljnog obrazloženja, naveo: »da je g. A. Kern podpunktim pravom u Šumar. listu br. 5. od prošle godine prigovorio, da spomenuta gospodarska osnova nije nikakav obzir uzeša na higijenske, estetske i turističke zahtjeve, koji se na tu šumu radi neposredne blizine grada Zagreba stavljaju i stavljati moraju.«

Da taj prigovor ne stoji, osvjedočiti će se gosp. N. Pleša, a držim, da bi se bio puno blaže izrazio, da je u opće u samu osnovu — kad je mislio, da ju takne — zavirio i kad bi mu bila ciela šuma i dosadanje gospodarenje u njoj poznato.

Iz tih razloga ne će biti na odmet, ako se sa ocjenom g. nadzornika Kerna nješto obsežnije pozabavim.

Osnova za šumu sl. i kr. zem. glavnog grada Zagreba saставljena je na temelju naredbe kr. zem. vlade od 23. travnja 1903. broj 23152, dotično na temelju priloženog joj naputka, pa će s toga biti nuždno, da radi boljeg razumjevanja nječkih stavaka u osnovi, iznesem u kratko i svoje mišljenje o gornjem naputku, kojeg sam se, što neka bude ovdje mimo-gred spomenuto, u svakom pogledu strogo držao.

Kada je taj naputak godine 1893. izašao, bio je u strukovnim krugovima predmet sveobćeg zanimanja.

Njeki prigovori, koji su u Šumarskom listu izneseni bili, nisu se mogli održati, pa s toga i nije čudo, da je medju šumarima zavladalo mnijenje, da je naputak shodan, i da će se u praktičnom radu bez potežkoća provesti moći.

Ovo moje mišljenje, koje sam sa većinom svojih drugova dijelio, odnosilo se je u glavnom na to, što je naputak u svakom pogledu liberalan. On se bo ni jednim svojim para-

grafom neograđuje proti bilo kojem god modernom načelu u šumarskim naukama, a pogotovo nalazi izlaza za svako pa i najnaprednije shvaćanje, napominjući naročito to, da se dozvolom kr. zem. vlade može odstupiti od mnogih navedenih u njemu ustanova, što znači, da su svakom shvaćanju vrata otvorena, dakako uz dozvolu kr. zem. vlade, što je i posve opravdano.

Ako sam ja na temelju ovakvoga shvaćanja preuzeo bio dosta težku zadaću, da sastavim osnovu za šumu grada Zagreba, to će svakom biti jasno, da sam prije, nego sam prešao na samu izvedbu, sve moguće slučajeve valjano promislio, pa da mi pri tomu i ta pomisao izmakla nije: ne bi li bilo shodno, u mjesto da se iz predočene mi šume stvori vrelo njekog stanovitog prihoda, da se stvori jedan perivoj, koji bi ne samo služio kao prekrasno odmaralište i izletište zagrebačkih građana, nego koji bi bio i na čast gradu Zagrebu, kojim bi se svaki ljubitelj prirode i higijenskih uredaba ponositi mogao.

Ja sam dapače bio i načinio malu škicu ovakove osnove sa svim nužnim putevima (priugotovio sam i nacrt sa slojnicama) i ostalim predradnjama, sa osobitim obzirom na eksponirana mjesta u turističkom i higijenskom pogledu, te specijalno obzirom na prirodna vrela, koja, kao što je poznato, osobito privlače odmora željnog izletnika.

U estetskom sam pogledu bio zamislio uvedenje najraznoličnijih vrsti drveća, koja bi obzirom na klimatske prilike uspjevati mogle.

Razne vrsti crnogorica uz njeke listače imale bi da shodnim porazmješanjem stvore što romantičniju sliku gorskog kraja, dočim bi breze, topole, jasen i brijest napravile ugodan preliv boja, koji je oku tako ugodan.

Isto sam računao i sa znatno ugodnijim izparivanjem crnogorice — kao što je g. nadzornik Kern dobro primjetio — koja sa svojim eteričnim uljem kud i kamo povoljnije upliva na pluća i zdravlje, nego šuma listača.

Ove misli dolaze same od sebe, a da čovjek pri tomu ne mora biti stručnjak, kada se nadje na onim kadkada prekrasnim

vidicima u najčišćem zraku, u miru prekrasne prirode daleko od buke, štropota i dnevnih briga.

Kada sam o tom medjutim načinio aproksimativni troškovnik o svim ovim poduzećima i kad sam načinio osnovu puteva, ne toliko važnih sa šumarskog, nego više sa turističkog gledišta, ali uporabivih i za šumske svrhe, pa kada sam si stvorio proračun o nužnim uzgojnim radnjama i još njekim luksusnim pridodatecima, bez kojih bi cijela stvar suviše polovična izgledala; tad se je pokazalo da su ti troškovi znatno previsoki, a pošto su i tako na minimum svedeni bili, to sam ih kao takove njekojim odlučujućim tada faktorima prikazao, ali o njima nitko ni čuti nije htio.

Gradska šuma smatrana je tada njekim teretom za gradsku općinu, pa nije nitko bio voljan da se troškovi jošte povećaju, već se je zahtjevalo, da se što više drva proizvede, da se za gradske urede i škole ne treba kupovati ogrjeva i da se gospodarstvo tako udesi, da šuma što više nosi.

To je bila posljedica u ono doba vladajućeg načela štednje, a naravno da pri svakom gospodarstvu, gdje to načelo vlada, obično šuma i šumarstvo najviše stradava.

Uz ovako razpoloženje morao sam udesiti cijelu osnovu onako, kako sam ju obradio, a da sam pri tomu nastojao, da uдовoljim i prvotnom gorespomenutom svom naumu, dokazati će niže.

Ako se dakle glavni prigovor g nadzornika Kerna na ikoga odnositi može, to se svakako najmanje na mene odnosi, pa neka bude gosp. Kern uvjeren, da bi i meni dragو bilo svoje sile posvetiti ovako zahvalnom poslu, kakov bi bio posao uređiti šumu glavnog grada Zagreba sasma u turističkom, higijenskom i estetskom pogledu.

Nisam zamjeravao ni onim kod grada odlučujućim faktorima, da su se opirali izdatku, jer sam znao, da oni cielu stvar promatraju sa financijalnog gledišta, kako je u opće običaj kod ljudih, koji su dnevno zaposleni poslovima, koji neprekidno novih izdataka zahtjevaju.

Uza sve to moram napomenuti, da je g. nadzornik Kern obrazlažući svoje mnjenje o perivoju, naveo neke tvrdnje, sa kojima se ja nebi složio, bolje rekuć, koje ne mogu služiti kao dokazi, jer su ili teoretske naravi, ili u opće ne stoje.

Na strani 162. pod točkom 1. veli g. Kern »da nas sadanji stojbinski i klimatski odnošaji upućuju na to, da bismo znatan dio današnjih bukovih sastojina mogli pretvoriti u hrastovu šumu.

U višim pako položajima, gdje je danas skoro isključivo bukovina, vidimo da bukovog pomladka skoro nigdje nema, ali zato da u tim sastojinama imamo skoro svagdje liep jelov pomladak.

Pošto dakle sama narav protežira cieniju jelovinu, to bi se bukovina u buduće dala uzgojiti samo umjetnim načinom uz znatne troškove, a čemu to, kada naravnim načinom, a bez posebnih ogojnih troškova možemo uzgojiti u svakom pogledn (higijenskom, turističkom i financijalnom) vredniju jelovinu, a naročito, makar i umjetnim načinom, mnogo vredniju hrastovinu«.

Ovim načinom dobili bi financijalno vredniju sastojinu od sadanje, ali se sa čistom hrastovom šumom nebi udovoljilo zahtjevu, što se stavlja na perivoj.

Ali glavna stvar, koju obzirom na gore navedeno razlaganje g. Kerna želim istaknuti jest ta, da o potiskavanju jelovine, dotično protežiranju bukovine u našem slučaju ni govora biti ne može. To isključuje već sam način uzgoja, koji iz oplodne sječe proilazi, jer će se kod prirodnoga pomladjivanja puštati maha onoj vrsti drva, koja će se za život najspособnijom pokazati, a to tim prije, ako je i vrednija.

Ako će dakle biti za vrieme sječe jelovog pomladka, kojega kao što i sam g. nadzornik Kern tvrdi, dovoljno ima, to nema sumnje, da će se baš ovom pomladku najveća pažnja posvetiti.

Napomenuti mi je, da sam i sam uzgoju hrasta i jelovine posvetio svu pažnju, ali da uz jelov pomladak posvuda ima

dapače previše bukovog pomladka, s kojim sam računati morao.

Ako pogledamo u »Ogojnu osnovu« iste šume, to ćemo odmah opaziti, da je već za prvu godinu odredjeno, da se polovica naravno pomladit se imajuće površine obzirom na stanje sastojine, ima umjetnim zasadnjivanjem jelovih mlađica nadopuniti. Bukovog naravnog pomladka kao i jelovog ima prilično. Podjedno se ima omorika prorediti u svrhu, da preostala ojača, te da elementarnim nepogodama bolje bude odljevati mogla.

Isto je predvidjeno i za ostale godine. Uz to propisuje ogojna osnova sadnju kestena i žira uz oznaku troškova koli predvidivih, toli nepredvidivih, koji se mogu upotrebiti za što intenzivnije gojenje hrasta.

Ogojnom tom osnovom udovoljeno je dakle zahtjevu finansijskom, estetskom i higijenskom.

Tu ogojnu osnovu provadjavajući šumar moći će dakle udovoljiti svemu, on može dapače prema uvidjavnosti unjeti hrpmično i po koju drugu vrst crnogorice, ako mu je naime stalo da čim više udovolji estetskim i higijenskim zahtjevima, a da tome nitko prigovoriti neće moći.

Kako se dakle iz ustanova ogojne osnove vidi, posvećena je uzgoju jele, hrasta i kestena osobita pažnja, pa se osnovi obzirom na uzgoj te šume kao perivoj može jedino prigovoriti to, što to nije jasnije istaknuto.

Zašto to nije učinjeno iztaknuto je sprieda dovoljno.

Ako će se dakle svake godine makar samo nješto žira zasaditi, a kod čišćenja više vaditi bukva i štediti hrast, to ćemo do onog vremena, kad će sadanjem hrastova sastojina do sjeće doći, moći učiniti ono, što hoćemo, pa ako nas je volja i najčišće hrastove sastojine uzgojiti, jer nas osnova na to upućuje, a do provadjača stoji, da intencije osnove onako u praksi izrabi, kako će mu iskustvo na licu mjesta pokazati.

Za prvih 10 godina učinjene su u tom smjeru posve jasne odredbe, a nakon toga vremena biti će stvar revizije, da ove intencije još intenzivnije do ostvarenja povede.

Hvala liberalnosti celog naputka, nije se moralo u tom pogledu i preko ovog vremena učiniti ikakvih odredaba, jer je vrlo mudro bilo od sastavljača naputka, da je ovakve i slične eksperimente ograničio na što kraće vrieme (u našem slučaju na 10 godina), pa ako se ove intencije pokažu za to vrieme shodnima i ako poduzete mjere budu polučile uspjeh, to nas ništa neće priečiti, da se ovakvom nastojanju i u budućem desetgodištu posveti što veća pažnja, i mi ćemo na ovaj način, a da se u nikakav riziko ne upuštamo, polučiti uz najsavjestniju kontrolu, naime kontrolu prirode same, sve ono za čim idemo.

Na strani 163. u točkama 2, 3. i 4. nastoji g. nadzornik Kern dokazati, da je bukva prejeftina i prema tome za grad od neznatne koristi. Odnosi se to ponajviše na onu stavku u osnovi, koja glasi: »kod izradjivanja nazočne osnove držalo se je pred očima u prvom redu potrajno uživanje glavne potrebe grada, naime ogrieva«.

Na ovo moram napomenuti da je prema gore navedenom u novim budućim kulturama vrednijoj vrsti drveća posvećena znatna pažnja, pa se spomenuta stavka osnove niti neodnosi na nove kulture — ove su u osnovi precizirane — nego se odnosi na sadanje stanje šume.

Prema „Općoj porabnoj osnovi“ posvetila se je pažnja užitku ove šume do najdalje 30 godina, a prema „Posebnoj porabnoj osnovi“ do desete godine.

Na ovo vrieme od maksimalno 30 godina posvetila se je u prvom redu pažnja, kako ima grad šumu uživati, dočim se je za daljnji niz godina isto samo u glavnom istaknuti moglo.

Glede uzgoja sastojina rekao sam već gore svoje mnjenje.

Ali ove sastojine na koje će ova osnova uplivati, ne mogu obzirom na njihovu uporabu u nikakovoj vezi biti sa onim razlozima, koje je g. Kern naveo, jer će ove sastojine tek za 100 i više godina doći do sječe, naime kod druge obhodnje i pošto je baš kod ovih sastojina osobit obzir uzet na jelu i drugu vredniju vrst drveća, to moram predmjevati, da g. nad-

zornik prigovara tomu, što se kod odredjivanja etata, dakle kod sadanjeg i doglednog uživanja, posvetila osobito pažnja bukvi.

U tom je ali ovaj prigovor neopravдан, jer je bukva danas tu, pak ju ne možemo na prečac odstraniti.

S njome se mora računati i dok ju prvi puta ne posjećemo, ne može o uživanju druge vrsti ni govora biti.

Ali zato mora otpasti i prigovor o jeftinoći bukve i njenoj neshodnosti, jer na tomu, što ćemo mi prvih 10 i daljnjih godina sjeći, neda se sada ništa mjenjati.

Ono što će se za 10, 20 i 30 godina sjeći, to je danas u posve izrazitim konturama odredjeno, a što će se na tom mjestu dalje uzgajati, to će se već vidjeti onda, kada zato vrieme dodje, t. j. kod revizije.

Moram već i ovom zgodom iztaknuti, da bi vrlo iluzorno bilo već sada raspravljati o pitanjima, koja će tek za 10, 20 i više godina biti aktuelna.

U šumi grada Zagreba ne radi se o tomu, da se čista kakva površina zasadi na novo. Tu se radi isključivo o tom, da se sadanje sastojine, koje nisu mlade, čišćenjem i drugim shodnim mjerama do dana sječe tako priprave, da nam što veći prihod odbace, dotično, da do toga dana što više prirastu.

Ove mi sastojine ne možemo u dogledno vrieme promjeniti — mi moramo s njima onako računati, kakve jesu, i tu ne ćemo ništa promjeniti na stvari, ako priznamo, da je bukva neshodna.

Mi dakle danas možemo isključivo za površinu prvog gospodarstvenog razdoblja odredjivati kakova će biti buduća sastojina, a kod ovog je udovoljeno zahtjevu nadzornika g. Kerna: da jelov i bukov pomladak treba čuvati i jelovim mladicama popunjavati.

Bukov pomladak bez velikog troška ne možemo uništiti, a nije ni shodno, jer smjesa jele i bukve daje, kako se u zagrebačkoj gori opaža, najlepši prirast, a ujedno udovoljava higijenskim i estetskim zahtjevima.

Napominjem samo mimogred, da ove sastojine dolaze do ponovne sječe tek iza 100 godina, te, da mi s toga, obzirom na

vrst drva, možemo našim djelovanjem kroz cieло to razdoblje u punoj mjeri uplivati na razvoj tih sastojina. Koliko će ali naš današnje shvaćanje vrediti nakon 100 godina, o tom je sada suvišna svaka rasprava.

Po momu shvaćanju je dakle naša dužnost, da mi prema današnjim prilikama i uz što manji trošak uzbudjamo onu vrst drva, koja će najbolje uspjevati i koja dotičnoj stojbini najbolje odgovara, uvez pri tome obzir i na vrednostne prilike, a to je u našem slučaju t. j. dakle na sječini prvog gospodarstvenog odjela, uzgoj mješovite šume — jelove i bukove, kako sam to u ogojnoj osnovi i odredio.

Da ćemo i poslije prvog gospodarstvenog razdoblja morati ono sjeći, što danas na dotičnoj sječini stoji, o tom valjda ne može biti sumnje, pa ako g. nadzornik Kern tvrdi, da je hrast i jela vrednija, to se ipak na stvari ne može ništa promjeniti, jer sve što mi obzirom na tu sastojinu učiniti možemo, jest što opreznija njega.

Tek nova sastojina, koja će tamo niknuti, biti će pod izključivim našim uplivom, ali i za nju će tek revizija u detalje odrediti moći.

Ja dopuštam, da je nužno u novim kulturama principe, koje je g. Kern naveo, po nekom sistemu provadjati, pa ističem, da sam to za prvo desetgodište i učinio.

Ostali razlozi, kao potreba grada na ogrevu obzirom na uvajanje centralnog loženja, skupoča prometa i zaposlenost susjednog žiteljstva, mogu se u najpovoljnijem slučaju odnositi na ovo vrieme, jer bi prenagljeno bilo, da si već sada razbijamo glavu, od kakve će težine ovi razlozi biti nakon ovog vremena.

Napredno šumarstvo ne poznaće nikakvih razloga u pogledu uporabe, koji sižu iznad vremena do kojega smo kadri imati bar njekakvih predpostava. Šestdeset je godina u tom pogledu i onako vrlo mnogo.

Glede izvoznih puteva moram dodati, da takovih ima u gradskoj šumi na pretek, pa sam samo najpotrebnije uzeo u

obzir, dočim druge izpustio, jer ih je susjedno drveće preraslo — u slučaju potrebe lahko se otvore, a da ih nakon porabe opet napustimo.

Kako jur spomenuh, odnosi se pasus glede gospodarenja ogrievnog lih na sadanju bukvu, dočim se jela štedi, koja se uz dosta visoku ophodnju od 100 godina, te današnju svoju starost, neće jamačno upotriebiti za ogriev, pa će ju grad moći unovčiti i potriebiti ogriev u doba, kad ga šuma ne bude odbacivala, nabaviti kupom.

Promatrajući g. Kern gospodarsko razdieljenje, opazio je, da je to razdieljenje uz neznatne iznimke, sasvim racionalno u duhu današnje znanosti i propisa naputka za sastav gospodarskih osnova provedeno.

Ja dopuštam, da ima iznimaka, ali u ovako znatnom kompleksu dolazi se do takovih iznimaka, gdje se radi drugih raznih razloga od preduzetog principa odustati mora.

Vrlo je dobro primjetio g. Kern, da se velika cesta radi upravo prebrojnih zavoja nije mogla u svojoj cijelosti upotriebiti za gospodarsko razdieljenje, nu zato sam nastojao, da se pojedini odieli tako urede, da se na istu oslanjaju i da se ostali izvozni putevi na nju svedu.

Ali dalje veli g. Kern: Uzprkos toga, što se ta cesta u većem dielu nije mogla upotriebiti u svrhu gospodarstvenog razdieljenja, morala se je koli ona, toli i svi prosjeci i putevi, koji su širi od 4 m. u smislu ustanova predzadnje al. §. 4. i točke 7. §. 7. naputka, izlučiti kao posebni odsjeci i kao takovi u načrtu posebno obilježiti.

U izkazu pako površina nije se smjela njihova površina podieliti i pribrojiti razmerno k susjednim otsjecima, nego su se imali posebno izkazati i ubilježiti sa svojom posebnom oznakom i svojom (cijelom) faktičnom površinom.

Ne ima sumnje, da je ova stavka ocjene g. Kerna nastala uslijed toga, što ti putevi u načrtu nisu prema naputku po-

sebno označeni sa slovima, pak je držao, da su površine tih puteva i prosjeka podijeljene i pribrojene susjednim otsjecima.

Jedan pogled u izkaz površina pokazuje ali pravo stanje stvari, pa da pobliže ilustriram tu okolnost, to će ovdje iznijeti prva dva odsjeka iz izkaza površina kojemu g. Kern svoj prigovor stavlja, pa da vidimo u koliko je taj prigovor opravdan.

Iskaz površina.

Gospodarstvena jedinica		Oznaka mjesta		Plodna površina				Neplodna površina		Sveukupno		Poljodjelsko tlo		
Šumski predjel	broj	po zemljariškom katastru		kat. jut.	drvjem obrasla	nepoš. (čistine, progiline)		vrst	kat. jut.	□°	kat. jut.	□°	kat. jut.	□°
odjela	odjekta	občina	broj češtice											
1	a	Remete	1619/1	39	339			prosjek put	208		616	39	955	
			"						408					
			"						616					
1	b	Remete	1619/2	10	00			prosjek put	235		365	10	365	
			"						130					
			"						365					

Iz ove skrižaljke razabire se u prvom redu, da je obzirom na puteve i prosjeke naputku udovoljeno. Putevi su posebno izkazani kao i svaki prosjek.

Površina je posve jasno i točno izkazana i to faktična, a ne razdieljena na susjedne odsjeke.

U nacrtu su ti putevi posve vidljivo označeni (sa dvim paralelnim ertama).

Svaki put i prosjek zadržao je svoju oznaku prema katastru.

Prema predzadnjoj alineji §. 7. iznosi površina odsjeka 1—4 rali, prema tome se dakle nije moglo iz svakog puta načiniti posebni odsjek, kako to g. Kern zahtjeva, pošto bi došao u oprieku sa citiranom stavkom, a ne bi opet bilo shodno da pravim silom odsjeke, koji bi prelazili iz jednog odiela u drugi i koji bi križali dapače razne sjekorede.

Od ukupnih 62-juh točaka pod kojima se putevi, ceste i prosjeci nalaze, prekoračila bi samo u 2 slučaja izkazana površina 1 ral.

Radi ovih neznatnih iznimaka napustio sam jednoličnosti radi i u ova dva slučaja posebno izlučiti kao odsjeke i zadovoljio se time, da sam odpadajuću površinu sa katastralnim brojem u propisanoj skrižaljci izlučio.

Prema tome se taj navodni propust ne protivi naputku, uz to je nacrt manje kompliciran, a površina ipak točna.

Glede sjekoreda primjećuje g. Kern, da je u nacrtu vidljivo, da ih ima više i da se po strjelicama, koje u nacrtu imadu označiti pravac sječe, dadu doduše naslućivati medje tih sjekoreda, odnosno koji odieli kojem sjekoredu pripadaju, nu to da nije dovoljno jasno, niti izvan svake dvojbe, pak stoga da se je u tom pogledu trebalo držati ustanova naputka, te medje sjekoreda u nacrtu označiti onako, kako je to propisano u šemi znakova, koja naputku prileži, a podjedno da se je imalo u odsjeku „gospodarsko razdieljenje“ navesti, koji odieli sačinjavaju I., koji II. itd. sjekored.

Na ovo moram primjetiti, da glede oznake sjekoreda veli naputak isključivo ovo: Sjekoredi neka se u sastojinskih i preglednih nacrtih u smjeru sjeće označe strjelicom, koja siže preko ciele duljine sjekoreda.

Dalje neveli naputak ništa, a to je i posve opravdano, jer tko se pobliže zanima za smjer propisane sječe, te kojemu po navodu g. Kerna to nije dovoljno jasno niti izvan svake sumnje, taj neće ovu svoju dvojbu izključiti time, ako na nacrtu vidi eventualno kakove grafičke znakove, kojima bi se medja sjekoreda označiti mogla, nego će uzeti „Opću i posebnu porabnu osnovu“, te bitne sastavne dielove ove osnove, te će iz njih bez svake sumnje, ako mu možda inače vrlo jasna oznaka sa strjelicom dostačna ne bi bila, razabrati moći, kojim smierom sjekoredi polaze.

Uporaba grafičkih oznaka prema šemi nije dakle za taj slučaj propisana, a prema rečenom nije ni nuždna, pa bi oni

učinili načrt i zamršenijim. Kod silnih znakova teško bi se čovjek bolje orientirao nego sada.

Prigovor, da nisu prema ustanovi §. 5. naputka medje odjela, na točkama gdje se lome i križaju i na prosjecima u stanovitim odaljenostima trajno označene stupcima i tekućim brojevima, da se kod provadjanja osnove lage pronadju, ne ide mene.

Pri izlučivanju odjela označio sam sve odiele vidljivo brojevima, prosjekao sam medje i na križajućim se točkama medja stavio privremene humke — više učiniti nisam mogao.

Moja želja i nastojanje u tom pogledu ostalo je do danas glas vapijućeg u pustinji, jer kod gradskog poglavarstva — i opet štednja — nisam našao odziva, ni potrebne podpore od strane bivše šumske uprave.

U opće sam držao, da će i sama osnova ostati na papiru, nu hvala okolnosti, da je gradska uprava prešla u ruke novog načelnika, koji uz svoje priznate sposobnosti ima volju, da se uz ostale stvari i šumsko-gospodarstvo svrshishodno uredi, nade je da će se i to učiniti.

Slijedeći tok ocjene g. Kerna dolazi nadalje do izbora vrsti uzgoja.

Odmah na početku prigovara se, što sam u ovu stavku svrstao i njeke napomene o »oplodnoj sjeći«.

Moram ovdje iztaknuti, da specijalno kod oplodne sječe ne smatram pogrieškom, ako kod izbora vrsti uzgoja govorim o sjeći, pošto sama narav visokog uzgoja, koji iz oplodne sječe proizlazi, zahtjeva, da se ovaj pojam u jednom mahu predviđa.

Ja sam oplodnu sjeću radi toga odabrao, pošto u najvećem dielu imamo posla sa bukvom, kojoj ovaj način uzgoja najbolje konvenira i jer sam iskustvom kod dosadanjeg gospodarenja u istoj šumi na to nadošao, da je kontrola uslied prebornog sjeka ne samo otežčana, nego skoro neprovediva, a da je i skuplja, o tom ne treba ni najmanje dvojiti.

Istina, da je kod preborne sječe, ako se bilješke valjano vode, lahko moguća kontrola, ali samo teoretski na papiru.

U šumi je to teže, jer ako se hoće te bilješke u naravi kontrolirati, tад se mora poći u šumu, te na cieloj površini prebrojiti i premjeriti panjeve, a to je gubitak vremena i nerazmjeran trošak.

Naprotiv kod sječe, koja je opredieljena sa točno ustavljrenom površinom, ne može o poteškoćama kontrole ni govoru biti.

Ono dakle, što g. Kern o vodjenju bilježaka, o vidljivom obilježenju gospodarstvenoga razdieljenja i o ubilježenju sjećina u gospodarstvenom naertu govori, to sigurno nije na mene upravio, jer to na mene dalje ne spada, bar dotle ne, dok me se na izvedbu toga ponovno nepozove.

Prigovor glede ubilježenja sjećina u gospodar. naertu mogao je nastati samo tako, da je g. Kern sliedeći pasus u osnovi previdio: »kod provadjanja sječe imati će osnovu provadjavajući šumar godišnji etat vaditi na površinama desetgodišnjih sjećina i to radi toga, da se što sjegurnije valjani pomladak postigne«. »Imati će se dakle na cielom desetgodišnjem drvosjeku jednogodišnji etat preborom izvaditi«.

Da je desetgodišnji drvosjek cieli prvi odiel (ujedno i prvi sjekored), to se iz osnove lahko razabradi može, a da je prvi odiel točno u naertu označen i o tom ne ima dvojbe.

Glede prigovora, koji se odnosi na prirast u prebornoj šumi — za koji u ostalom i sam g. Kern priznaje, da je obzirom na kakvoću i u visinu kod jednakodobnih sastojina povoljniji, što je dakako od bitne važnosti — da naime neveruje da je isti manji, mogu samo ustvrditi, da je opće načelo, koje većina autora dokazuju, da je prirast u prebornim šumama manji, a i sama narav uzgoja šume prebornom sjećom nosi to sobom.

Glede prigovora stavljenih na stavku o »vrsti drveća« osvrnuo sam se u uvodu rasprave dovoljno.

Jedino mogu još ustvrditi, da bi experimentiranje sa raznim vrstima drveća, kakovih sama narav svojim klimatskim odnošajima i svojim tlom ne daje, a naročito uvodjanje eksotskih

vrstih drveća, za sjegurno mnogo stojalo, a uspjeh bio bi jednak ništici.

Ta vidimo to u susjednoj šumi grofa Kulmera, u kojoj su se velike svote novca žrtvovale, da se put vodeći do Kraljičinog zdenca učini za turiste što ugodnijim. Uzgojile i uzdržale su se samo domaće vrsti drveća, dočim strane vrsti, da-pače i omorika i ariš, pokazaše se za uzgoj neshodnima.

Omorika u 20. godini i uz najbolju njegu stradava od snjegoloma, a ariš od divljači, unatoč tome, što je takove vrlo malo.

Zato pridržimo prema osnovi jelu, bukvu, hrast i kesten u prvom redu. Ostale vrsti neka se goje na pojedinim mjestima po uvidjavnosti provadjača osnove, pa će se jednoličnost šume lako prekinuti i udovoljiti svim zahtjevima bez posebnih propisa.

Razmatrajući g. Kern ophodnju napomenuo je, da se donjekle slaže sa 100 godišnjom, ali pri kraju dotične stranice govoreći o hrastu, veli: »Prirastne funkcije trebale su se ispitati, a ne držati se Feistmantlovih skrižaljka prirasta«.

Kad se zna, da se je do sada u toj šumi gospodarilo bez principa u smislu najneurednije preborne sječe, tad mora biti jasno, da bi ta istraživanja dala manje pouzdane podatke nego skrižaljka prirasta.

Ophodnja koli za bukvu i jelu, toli za kesten je obzirom na dobro tlo u Zagrebačkoj gori, sa 100 godina doista dosta visoka, što nam pokazuju i sadanja starija stabla, koja su u 100. godini sječiva.

Istina, da bi se principijelno za hrast mogla odrediti viša ophodnja, nu držim da je i ovdje svrsi shodno, da se pridrži 100 godišnja ophodnja, jer je tlo na kom danas nalazimo hrast i koje je svojim položajem u toj šumi jedino sposobno za uzgoj hrasta kitnjaka, kamenito i mršavo, na kom hrast jedva 100-tu godinu doživi. Ta vidimo, da se hrastovi u svojoj 60. godini već počimaju sušiti.

Dobrom kulturom i njegovanjem sastojina poboljšati će se tlo, te će se moći uzgojiti hrast u 100 godišnjoj, ali teško u višoj ophodnji.

Ti razlozi prinukali su me na jednoličnu ophodnju za sve vrsti, pa držim da sam dobro učinio, i da s jedne strane nisam trebao za hrastovinu za prvu ophodnju uzeti veće vrieme, te s druge strane da nisam trebao hrastove sastojine izlučiti i sklopiti u posebnu gospodarsku jedinicu.

U dalnjem toku rasprave g. Kern prigovara mi, što za „Opis sastojina“ nisam upotriebio obrazac za preborne šume.

Neka bude g. nadzornik Kern uvjeren, da sam imao mnogo razloga, što taj obrazac nisam upotriebio, a u osnovi sam naveo, da je u šumi vrlo neuredno gospodarstvo vodjeno i da je karakteristika „preborna šuma“ tek neka približna oznaka.

Prema tome bi „Opis sastojina“ sastavljen po obrazcu za preborne šume, vrlo netočan bio, osobito kod procjene na temelju pokusnih ploha.

Ja sam radi toga u opisu sastojina odabrao oznaku »srednja starost«, a neoznačujem najnižju i najvišu granicu starosti, jer su ove u toj posve zanemarenoj šumi vrlo nepouzdane.

Skoro svagdje je najniža granica, ako uzmemo za medju prema dole drveće od 10 cm., jednaka, a prema gore variraju starosti izvanredno, jer svagdje ima starih zaostalih stabala, pa bi ova slika bila vrlo nepouzdana.

Napominjem, da sam srednju starost izračunao prema vrlo pouzdanoj Smalianovoj formuli i time najjasniju sliku stvori, koja je u ovim okolnostima u opće moguća.

Da rastumačim nejasnost u »Općoj porabnoj osnovi«, moram primjetiti, da prema naputku i redovita čišćenja spadaju u glavni prihod, pa su se morala u općoj porabnoj osnovi istaknuti.

Kako iz nje razabiremo dolazi u prvom gospodarstvenom polurazdoblju do sječe i to »oplodne« cieli prvi odiel, dokim će se čišćenjem izvaditi iz odsjeka c 3. odiela 948 m^3 što je obzirom na površinu označeno ovako: $\frac{47,73}{3,34 \text{ c}}$, a to znači, da

se pročistiti ima 47·73 rali, a drvna gromada, koja se izvaditi ima odgovara površini od 3·34 rali.

Ovu sam površinu zato trebao, da mogu ustanoviti kolika će površina odpasti na prvo gospodarstveno razdoblje.

Jedino na ovaj način mogao sam ustanoviti, da će prvom gospodarstvenom razdoblju pripasti površina od 109·06 rali. Na prigovor, da to nisam dosljedno proveo za II. i III. gospodarstveno razdoblje i da sam u njima uvrstio odsjeke samo sa cielom površinom, ističem, da to nisam mogao učiniti, jer sam u ta razdoblja uvrstio samo prihod, koji će se dobivati oplodnom sjećom, a na ovaj prihod odpadajuća površina označena je i u I. gosp. razdoblju samo sa cielim brojem t. j. faktičnom površinom.

Ja sam naime odredio, da se za prvih 20 godina sva stara stabla povade, pa u II. gosp. razdoblju u tom smjeru neće više biti čišćenja, uslied česa ta oznaka otpada.

Dobro je g. Kern iztakao, zašto sam za sastav »Skrižaljke dobnih razreda« i »Opće porabne osnove« upotriebio dve skrižaljke — pomogao sam si kako sam znao i mogao, a da se tim u bitnosti o naputak ogriešio nisam.

Glede poredjaja sjeće i glede prigovora, da su 1. 2. i 3. odiel obrašteni sa tankim stabaljem, a kod sjeće prvi u obzir uzeti, moram primjetiti, da dotični odieli baš nisu pretežno sa tankim stabaljem obrašteni, nego sa posve odgovarajućim.

Dakako, da ima iznimaka, ali te su neznatne, te su žrtvovane principu, da se s vremenom poluči što normalniji poredaj dobnih razreda, a i radi toga, da sjećine radi jeftinijega izvoza i lagljeg nadzora budu medjusobno bliže.

Srednja starost prvog odiela iznaša na primjer 50 godina, što u prebornoj šumi, u kojoj se je prebiralo samo liepše drvo i ono, koje se je dalo laglje kalati i izradjivati, znači, da imade dovoljno i 100 godina starog stabala.

Iz načelnih razloga pak nije sjećina već sada stavljena u 6/a, 6/b, i 6/d odsjeke, a ti su sastojali u tom, što se ovi odsjeci nalaze baš na najliepšim dijelovima ceste, pa ne bi bilo

umjestno, da se u ovakovoj šumi, gdje se i na izletnike obzir uzima, ovi romantični dielovi osiromaše i njihovog najlepšeg uresa najednom liše.

Iz istih razloga stavljen je sječa u 1. odiel. Taj odiel nalazi se za zagrebačke izletnike na najnepristupnijem mjestu, pa sam time nastojao udovoljiti — u koliko se je dalo — i turističkim zahtjevima.

Držim, da sam tim obrazložio moja načela oko izradbe te osnove, pa ako nisam pogodio udovoljiti sa svojim radom svim zahtjevima, to se tješim time, da to u opće nije kadar nitko učiniti, te da sam u cijelosti udovoljio i propisu naputka i potrebi grada, a donjekle i zahtjevima, koji se stavljuju na tu šumu iz higijenskog, turističkog i estetskog pogleda.

Rudolfo Erny, kr. kot. šumar.

**Redovita XXXIV. glavna skupština hrv.-slav.
šumarskoga društva, obdržavana u Zagrebu
25. rujna 1910.**

U predvečerje glavne skupštine došao je već veći broj učestnika u Zagreb, te se na večer sastao u posebnoj sobi svratišta »K janjetu« na prijateljski sastanak.

Na 25. rujna t. g. oko 10 sati do podne otvorio je I. potpretsjednik p. n. g. kr. odsječ. savjetnik Robert Fischbach veoma mnogobrojno posjećenu skupštinu sa pozdravnim govorom, u kojem je spomenuo, da mu je društveni pretsjednik presv. g. Marko grof Bombelles brzojavno priopćio „da žali što radi zločestoga vremena ne može doći k skupštini, pozdravlja svu gospodu najsrdaćnije, želi skupštini najbolji uspjeh i moli I. potpretsjednika da ga danas izvoli zastupati.“

Prije prelaza na dnevni red prihvaćena i otposlana su sljedeća dva brzjava:

1. »Preuzvišenom g. kr. ug. ministru-pretsjedniku Dragu-

tinu grofu Khuen-Héderváry-u, pokrovitelju hrv.-slav. šumarskoga društva, u Budimpešti.

Hrvatsko-slavonsko šumarsko društvo sakupljeno u zasjedanju svoje trideset i četvrte redovite glavne skupštine u Zagrebu, pozdravlja smjerno Preuzvišenost Vašu kao svog pokrovitelja, te preporuča svoje djelovanje naklonoj pažnji i moćnoj zaštiti Preuzvišenosti Vaše. Za pretsjednika Fischbach.

2. Presvjetlom gospodinu Marku grofu Bombellesu, presjedniku hrv.-slav. šumarskoga društva u Vinici, grad Opeka.

Hrvatsko-slavonsko šumarsko društvo sakupljeno u zasjedanju svoje trideset i četvrte redovite glavne skupštine u Zagrebu, pozdravlja smjerno Presvjetlost Vašu, želeći Vam kriekpo zdravlje u korist javnog djelovanja Presvjetlosti Vaše, kao i u probitak ovoga društva. Potpredsjednik Fischbach.

Perovodjom skupštine izabran je g. dr. Aleksander Ugnenović ml.

Zatim je umjesto taj čas zapričenoga tajnika, odbornik g. Ante Kern pročitao sliedeće izvješće o djelovanju društvenoga upravljačega odbora u minuloj poslovnoj godini 1909./10.

To izvješće glasi:

Slavna skupština!

O djelovanju upravljačega odbora u minuloj poslovnoj godini, čast mi je slavnoj skupštini podnjeti sliedeće izvješće:

Upravljački odbor obdržavao je od poslednje glavne skupštine ukupno 3 redovite sjednice, i to 19. prosinca 1909., te 17. svibnja i 24. rujna 1910.

Najvažniji predmeti i zaključci, koji bijahu u tim sjednicama raspravljeni i stvoreni, jesu sliedeći:

Povodom zaključka prošlogodišnje glavne skupštine, obavešten je internacionalni savez šumarskih pokusnih postaja u Mariabrunnu, da je hrv. slav. šumarsko društvo pripravno do prinjeti za izdanje opće šumarske bibliografije svotu od 150 K, uz stanovite uvjete. Pošto ali do danas ovomu društvu od spomenutog saveza nije javljeno, da li se stavljeni uvjeti primaju, to do danas nije niti obećani doprinos isplaćen.

Povodom stavljenog pitanja po pročelnistištvu profesor. sabora kr. šumar. akademije u Zagrebu, da li je društvo voljno u nastavne svrhe odstupiti još i prostorije nalazeće se u Šumarskom domu II. kat zapadna strana, zaključio je upravljajući odbor u svojoj sjednici obdržavanoj dne 19. prosinca 1909. da je voljan te prostorije, koje su do sada nosile 1080 kruna, iznajmiti uz godišnju najamninu od 1600 kruna, uz uvjete pod kojima su i ostale prostorije Šumarskog doma u tu svrhu izdane. Kr. zemalj. erar prihvatio je uvjete, pa je s toga sa istim sklopljen najamni ugovor, a upitne prostorije ustupljene su mu sa danom 1. svibnja t. g. na porabu u nastavne svrhe.

Uslied smrti društvenog tajnika preuzeo je prema zaključku upravljajućeg odbora od 19. prosinca 1909. tajničke poslove, blagajnik društva, koji je iste do danas vodio.

Pitanje glede stana u drugog, u svoje vrieme zajedničkog podvornika u šumarskoj akademiji, riešeno je konačno onamo, da taj podvornik za upitni stan sada plaća stanarinu od 300 K godišnjih.

Pitanje glede pazikuće u Šumarskom domu uredjeno je tako, da je u tu svrhu namješten za to sposoban čovjek uz bezplatan stan u souterrainu doma, bez ikakove druge novčane nagrade, dočim je prijašnji imao bezplatan stan, a izim toga još 480 kruna nagrade.

Glede novčanih potpora razdieljenih u minuloj godini medju udove i siročad članova našega društva, izvjestiti mi je slavnoj skupštini, da je iz »Pripomoćne zaklade« razdieljeno ukupno 500 kruna, a dopitano je: po 60 kruna Mariji Furlan i Anki Vraničar, po 50 kruna Milki Gürtler, Petri Simić, Juliani Kordić, Evici Murgić, Staki Bobić i Slavi Brosig, te napokon Jelki i Vladimiru Šipek 80 kruna.

Što se tiče društvene knjižnice, to sam slobodan izvjestiti, da je sastavljen inventar knjiga po tekućem broju, osnovana posudbena knjiga za iste, te da je popis istih složen abecednim redom autorskih imena, stavljena gg. članovom na raspolaganje.

U prošlogodišnjem izvješću društva tajnika priobćeno je, da je Šumarski muzej, izim lovačkog odjela, predan u upravu kr. zemalj. vlade, a pošto je sada i lovački, odnosno odjel zvjeradi takodjer uredjen, to je i on predan kr. zemalj. vlasti, a o tome spisan odgovarajući primopredajni zapisnik.

Broj društvenih članova je danas sliedeći :

začastnih članova imade . . .	8
utemeljiteljnih članova . . .	60
podupirajućih članova . . .	19
članova I. razreda . . .	285
članova II. razreda . . .	960
dakle ukupno . . .	1332

Osim toga imade preplatnika za Šumarski list 47, a za Lugarški viestnik 4 sa 36 primjeraka.

Sa raznim domaćim i stranim društvima podržaje naše društvo iste odnošaje kao i do sada, te u tu svrhu kao i za zamjenu raznih časopisa, razašilje se 48 primjeraka Šumarskoga lista.

Što se tiče uplate članarina čast mi je izvestiti, da je ova povoljnija od prijašnjih godina, na čemu se imademo zahvaliti u prvom redu vriednim predstojnicima ureda kr. drž. šumarske uprave i krajiških imovnih općina, a tako i većini gg. članova, koji su svoje dugovine otplatili.

Današnje stanje dužnih članarina je naime sliedeće : sadanji članovi I. razreda duguju 1920 K 45 fil. bivši članovi I. razreda duguju 2418 » 94 » a članovi II. razreda duguju 1764 » 50 »

Što čini ukupno	6103 K 89 fil.
-------------------------	----------------

Radi nemarnog otplaćivanja dužnih članarina brisano je prema zaključku upravnog odbora društva od 19. prosinca 1909. ukupno 28 članova I. razreda, pošto se usuprot mnogokratnom pozivu, da barem dužnu članarinu do konca g. 1908 uplate, nisu odazvali. Dugovine njihove, koje do 30. lipnja 1910. iznašaju 1644 krune 94 fil. utužit će se putem odvjetnika.

Društvena imovina je danas sliedeća:

I. Aktiva:

Šumarski dom	228.000 K — fil.
Društveni muzej	10.890 » — »
Društvena knjižnica ,	7.160 » — »
Pokućstvo i inni inventarni predmeti .	1.400 » — »
3 kom. $4\frac{1}{2}\%$ zadužnica hrv.-slav. hipot. banke u Zagrebu S. III. br.	
155. 156. i 192. glaseće na . . .	4.000 , — ,
Gotovina uložena u cheque knjižici komerc. banke	27 » — »
Gotovina uložena u I. hrv. štedionici na uložnicu broj 139142 sa . . .	55 » 86 » 2.000 » 17 »
Gotovina u blagajni	
Dug na članarini	6.103 » 89 »
	Ukupno . . . 259.636 K 92 fil.

II. Pasiva

Dug brotskoj im. općini 84335 K 07 fil.
a odbije li se od I. Aktiva sa . . . 259.636 K 92 fil.

II. Pasiva sa . . . 84.335 » 07 »

pokazuje se današnja čista imovina sa 175.301 K 85 fil.

Imovina Pripomoćne zaklade je danas sliedeća:

I. Aktiva:

3 kom. $4\frac{1}{2}\%$ zadužnica hrv.-slav. hipot. banke u Zagrebu S. III. br. 147.	
157, i 184. glaseće na	2.200 K — fil.
Gotovina uložena u I. hrv. štedionici u Zagrebu na uložnicu br. 103.876 sa	10.501 » 79 »
što čini ukupno	12.701 K 79 fil.

Pasiva: ne ima.

Slavna skupštino!

Smatram si nadalje dužnošću izvjestiti slavnoj skupštini,
da je neumoljivom smrću naše društvo izgubilo njekoliko
vriednih članova, i to:

Andriju Borošića, revnog i požrtvovnog tajnika i kr. šumar.
nadzornika;

Ivana Kolara, zaslužnog mnogogodišnjeg odbornika i kr. drž. šumar. natsavjetnika;

L. Valentina člana Societe d'importation de chêne, ute-meljiteljnog člana;

Andriju Lončarevića, kr. kot. šumara, i

Slavoljuba Kozjaka, kr. žup. šumar. nadzornika.

Kliknimo vriednim i milim pokojnicima »Slava!«

Slavna skupština!

Povodom smrti revnog i požrtvovnog našeg tajnika Andrije Borošića, osnovana je kako je poznato inicijativom njekolicine gg. članova, u spomen pokojniku zaklada, kojoj je sam naš presv. g. pretsjednik Marko grof Bombelles doprinjeo 500 kruna, te koja danas iznosi 1943 K 40 fil., pa se umoljava slavna skupština, da toj zakladi dopita iz društvene imovine takodjer doprinos od 500 kruna, a podjedno da odobri zaključak uprav. odbora stvoren na predlog g. odbornika Ante Kerna u sjednici od 19. prosinca 1909. kojim se udovi Andrije Borošića odpušta stanarina za mjesec prosinac 1909. iznosom od 101 K 90 fil. s razloga, što je udova povodom uslijedivše smrti supruga na dan 30. studena 1909., dana 1. prosinca iste godine nenadano ostala bez plaće, odnosno potpore supruga.

Slavna skupština!

Konačno mi je izvestiti, da je u prošlogodišnjoj glavnoj skupštini izabrani revizionalni odbor sastojeći se od članova gg. Albertha Rosmanitha i Ivana Grčevića, pregledao račune društvene imovine, pripomoćne zaklade i zaklade osnovane u spomen pok. Andrije Borošića za g. 1908. i 1909. a tako i bilance, te da ih je našao nakon otstranjenja njekojih računskih pogriješaka, u redu.

Tom prigodom sastavljeni zapisnik zaprimljen je pod br. 76. uručbenog zapisnika ove godine.

Time sam svršio, te molim slavnu skupštinu, da to izvješće izvoli uzeti do znanja.

Skupština je to izvješće uzela bez primjetbe na znanje.

Točke 3.—7. dnevnoga reda raspravljenе su onako, kako je to navedeno u zapisniku o toj skupštini, koji donašamo na drugom mjestu.

Glede točke 8. dnevnoga reda izvjestiti nam je, da predlog g. Bogoslava Kosovića glasi: »Da se zamoli kr. hrv.-slav.-dalm. zemaljska vlada, neka bi se dotacija zemlje za šumarsko osoblje političke uprave po mogućnosti povisila prema dotacija za druge struke, te da bi se prema toj povišenoj dotaciјi uzakonio takav status šumarskog osoblja, koji bi odgovarao faktičnoj potrebi i ugledu šumarske struke polit. uprave«.

Pošto je nakon prihvata u zapisniku spomenutih predloga, bio dnevni red izcrpljen i skupštinski zapisnik ovjerovljen, to se je presjedatelj zahvalio prisutnim skupštinarima na mnogo-brojnom posjetu i ozbiljnom pregnuću, da šumarsko društvo u svakom pogledu potpunoma udovolji svomu pozivu, te je oko 12 sati o podne skupštinu zaključio.

Skupštini prisustvovala su sliedeća 73 člana i to gg.:

Adamek Ladislav, nadšumar — Otočac; Beck Ivan, šumarnik — Belovar; Benak Vinko, nadšumarnik — Petrinja; Bogoević Tomo, protustavnik — Belovar; Bona Marino dei conte, kr. z. šumar. nadzornik — Zagreb; Bubanj Vjekoslav, šumarski računovodja — Ogulin; Čeović Ivan, šumar. vježbenik — Belovar; Crnadak Milan, šumar. pristav — Ogulin; Demetrović Juraj, kr. kotar. šumar — Gospic; Dmitrović Radivoj, šumar. pristav — Glina; Dodig Stevan, šumar. vježbenik — Nova Gradiška; Dojković Vilim, kr. zem. šumar. nadzornik — Zagreb; Drenovac Svetozar, šum. vježbenik — Ogulin; Duduković Milan, šum. pristav — Blinja; Erny Rudolf, kr. kot. šumar — Zagreb; Fischbach Robert, kr. odsječ. savjetnik — Zagreb; Frkić Stjepan, nadšumarnik — Karlovac; Frusić Andrija, šum. vježbenik — Nova Gradiška; Grčević Ivan, kr. rač. savjetnik — Zagreb; Grdinić Matija, nadšumar

— Belovar; Hajek Bogoslav, šumarnik — Nova Gradiška; Havas Josip, kr. min. savjetnik — Zagreb; Heckner Josip, kr. kot. šumar — Vel. Gorica; Hlavinka Vinko, kr. profesor — Zagreb; Kauders Alfons, kr. kot. šumar — Cirkvenica; Kern Ante, kr. zem. šum. nadzornik — Zagreb; Koprić Andrija, kr. zem. šum. nadzornik — Zagreb; Köröskeny pl. Velimir, kr. kot. šumar — Dugoselo; Kosović Bogoslav, kr. ž. šum. nadzornik — Zagreb; Kovač Petar, šum. vježbenik — Koprivnica; Kovačina Mato, nadšumar — Sv. Ivan-Žabno; Krajnyak Ivan, kr. šum. nadinžinir — Zagreb; Kružić Franjo pl., kr. profesor — Zagreb; Lach Gustav, šumarnik -- Belovar; Lajer Šandor pl., kr. rač. revident — Zagreb; Lasman Dragutin, šumarnik — Ogulin; Maksić Ratislav, kr. kot. šumar — Belovar; Manojlović Petar, šum. pristav — Morović; Markić Mihovil, šum. vježbenik — Vališsello; Matičević Maksimilian, kot. šumar — Mitrovica; Matizović Dragutin, kr. žup. šum. nadzornik — Ogulin; Mayer Mirko, nadšumar — Kloštar-Ivanić; Metlaš Jovan, nadšumarnik — Mitrovica; Milutinović Sava, kot. šumar — Kuzmin; Mocnaj Dragutin, šumarnik u m. — Zagreb; Perc Aleksander, nadšumarnik — Otočac; Perušić Andrija, šumar. pristav — Nova Gradiška; Petračić Andrija dr., kot. šumar — Banovajaruga; Petrović Stevan, kr. z. žum. nadzornik — Zagreb; Pleša Nikola, kr. kot. šumar — Zagreb; Pleško Bartol, kr. kot. šumar — Krapina; Popović Dušan, nadšumar — Surčin; Prpić Petar, kot. šumar — Novska; Prpić Stjepan, protustavnik — Glina; Rukavina Rude pl. šumarnik — Nova Gradiška; Ružićka August, kr. šum. savjetnik — Zagreb; Solarić Teodor, nadšumar — Čazma; Stanković Velimir, nadšumar — Surčin; Stanojević Pavle, šum. pristav — Kupinovo; Stromski Ladislav, kr. šum. inžinir — Zagreb; Stublić Vjekoslav, kr. rač. revident — Zagreb; Szentgyörgyi Ljudevit, kr. šum. povjerenik — Zagreb; Šimić Stjepan, kot. šumar — Ogulin; Škorić Milan, šumarnik — Mitrovica; Šmidinger Rikardo, kr. žup. šum. nadzornik — Varaždin; Šustić Josip, šum. pristav — Pitomača; Tölg Vilim,

kr. šum. natsavjetnik — Zagreb; Thuransky Bela pl., kr. šum. rač. savjetnik — Zagreb; Turkalj Zlatko, šum. pristav — Drežnik; Ugrenović Aleksander st., protustavnik — Petrinja; Ugrenović Aleksander ml. dr., kr. kot. šumar — Fakrac; Ulreich Gyula, kr. šum. savjetnik — Zagreb i Vučković Vaso dr., kr. kot. šumar — Samobor.

* * *

Pošto se radi poplave nije mogao preduzeti snovani izlet u šume zem. zajednice pl. Draganić, gdje su se imale pregledati dosada izvedene predradnje za sastav gospodarstvene osnove za šume spomenute z. z.; to se je na poziv kr. z. šum. nadzornika Vilima Dojkovića, koji rukovodi te radnje, na 25. rujna t. g. u 4 sata po podne sastao u Šumarskom domu liep broj osobito mladje gg. skupštinara, da o rečenim radnjama slušaju predavanje g. Dojkovića.

G. predavač je ponajprije iznio historijat o postanku zem. zajednice Draganić, te o dosadanju gospodarenju u njezinim šumama.

Ta zem. zajednica nije na žalost niti danas po zakonu uredjena, a njezino šumsko gospodarstvo je usprkos nastojanja šumara i oblastih, do najnovijega vremena bilo takodjer skroz neuredjeno.

Tek u godini 1908. uspjelo je g. predavaču u društvu sa kr. županijskim tajnikom Labašem ljude uvjeriti, da tako ne može dalje ići, te da su ovlaštenici napokon ipak pristali na sastav gospodarstvene osnove.

Obzirom na okolnost, što sadanja šuma prema predočenom nam iskazu o izbrajanju stabala, ima pravi značaj preborne šume, koja bi se samo uz velike žrtve i tek postepeno mogla pretvoriti u jednakodobnu šumu sa čistom sjećom, te iz još njekih razloga, koji su uvjetovani usled posebnih gospodarskih potreba i navika ovlaštenika; je kao temeljni princip ustanovljeno, da se u tim šumama ima i nadalje voditi preborni, ali redoviti sjek uz 40 godišnju ophodnjicu, i da se kao sječivi

imaju smatrati hrastovi počam od 56 cm. prsnoga promjera. Sjećine se imaju (barem za prvo vrieme) umjetno pomladiti dvogodišnjim hrastovim i inim sadjenicama, a obzirom na posebne gospodarstvene prilike ovlaštenika, koji barem za sada još smatraju pašu važnijom nego li drvarinu, neće se sjećine zagajivati, niti se neće u opće zabraniti paša.

Citava šuma razdjeljena je u 3 gospodarstvene jedinice i to: I. Visoka sa 23 odjela i njihovom ukupnom površinom od 2889 rali 1400□°, II. Sušje sa 19 odjela i površinom od 2104 rali 797□°, te III. Jelas—Karabna sa 8 odjela i površinom od 697 rali 1379□°.

Medju, izmedju tih gospodar. jedinica čine potoci, dočim je razdjelenje u odjele učinjeno skroz umjetno sa prosjecima, a površina pojedinog odjela je oko 125 rali.

Pošto izradak osnove nije još dospio do sastavka »Izkaza o proračunauju godišnjeg prihoda, te opće i posebne porabne osnove«, to se godišnji etat nije još mogao ustanoviti po propisima uredjajnoga naputka, a pošto je ipak potrebno da se već u ovoj godini užije etat, to je on prethodno obračunat tako, da je ukupni broj svih onih stabala, koja imaju u prsnom promjeru 56 i više cm. razdjeljen sa ophodnicom (40 god.) i tim dobiveni broj uzet kao jednogodišnji (stablovni) etat.

Spomenemo li još da je I. i II. gospodar. jedinica razdjeljena u sjećne poretke (III. gospodarstv. jedinica sastoji iz jednoga sječ. poretka) i da se sa sjećom ima početi u onim odjelima, koji su najudaljeniji od selâ, to smo u kratkom izvatu naveli najglavnija načela razvijena po g. predavaču.

Po našem mnjenju nisu njekoja od tih načela u skladu sa modernim i racionalnim šumskim gospodarenjem, nu obzirom na razloge navedene po g. predavaču, naime posebne gospodarstvene prilike, a većim dielom zle navike ovlaštenika, te napokon želju g. predavača, da ovlaštenike z. z. Draganić postepeno dovede do uvidjavnosti i spoznaje koristi racionalnoga gospodarenja, — dopuštamo da su njeka tih načela prema danim prilikama i okolnostima opravdana, nu njekim stvarima morali bismo po našem mnjenju već sada prigovoriti.

To bi ali za one cijenjene čitatelje, koji spomenutom predavanju nisu prisustvovali, obzirom na to, što ne predleži dočno predavanje u cijelosti, vjerojatno bilo tešto razumljivo, a s druge strane držimo nedopustivim, da se kritizuje nješto, što nije autentično objelodanljeno — mogli smo naime njeke stvari neispravno razumjeti; pak s toga bismo u interesu kod nas sada još veoma poželjnoga i nuždnoga, što svestranijega raspravljanja uredjajnih pitanja, uljudno molili g. nadzornika Dojkovića, da bude tako ljubezan, pak da svoje predavanje u cijelosti objelodani u Šumarskom listu.

Tom prilikom molili bi ga, da bude tako ljubezan, pak da kao svojedobni kritičar našega uredjajnoga naputka od g. 1903., kojega je u mnogim poglavljima veoma nepovoljno ocjenio, u interesu dobre stvari sada, nakon što je po tomu naputku radio, — objelodani svoja iskustva glede propisa toga naputka i glede one svojedobne tvrdnje »da su naši šumarski tehničari kod političke uprave položili viši državni ispit, da s toga oni moraju znati i znadu sastavljati valjane gospodarstvene osnove, i da je radi toga posebni procjenbeni odsjek u krilu vladinoga šumarskoga odsjeka ne samo nepotreban, nego da bi bio na očitu štetu kr. kotar. šumara, kojima bi vladini šumarski činovnici oduzeli glavni dio privrede.“

LISTAK.

Osobne viesti.

Imenovanje. Ban kraljevina Hrvatske, Slavonije i Dalmacije imenovao je apsolvente šumarske akademije zagrebačke Mihovila Pećinu i Petra Marijana privremenim šumar. vježbenicima otočke imovne općine.

Društvene viesti.

Sjednica upravljajućeg odbora hrv.-slav. šumar. društva održana je dne 24. rujna t. g. u oči ovogodišnje glavne društvene skupštine.

Na toj sjednici je u povodu pretstavke, koju su na društveno predsjedništvo upravili kr. nadluzari političke uprave, te kojom mole za posred-

ovanje radi poboljšanja njihovih materijalnih prilika, prihvaćen predlog odbornika g. A. Kerna, koji glasi: „Obzirom na okolnost, što su putne naklade šumarskih tehničara, odnosno putni paušali kr nadlugara kod političke uprave u kraljevinama Hrvatskoj i Slavoniji tako maleni, da šumar. tehničari niti uz najveću štednju i kombiniranje putovanja, nisu kadri obaviti niti najpotrebnije uredovanje stručne uprave u šumama ukotarenih zemljistnih zajednica, a na ovršenje šumsko-redarstvene službe da u opće ne mogu dospjeti; a kr. nadlugari da usled upravo nerazmjerne malenih putnih paušala trpe silnu materijalnu štetu, — neka se kr. zem. vlada sa obrazloženom pretstavkom zamoli, da bi već u osnovi proračuna za g. 1911. izvolila predložiti povišenje dotične stavke zemaljskoga proračuna i to u onoj mjeri, koja odgovara faktičnim potrebama službe, odnosno kod nadlugara u onoj mjeri, koja je potrebna, da oni budu potpunoma odštećeni za putne i dnevne troškove skopčane sa ovršenjem njihove u glavnom vanjske službe“.

Izradba odnosne pretstavke povjerena je g. predлагаču.

Zapisnik spisan dne 17. svibnja 1910. u Šumarskom domu u Zagrebu, prigodom obdržavane sjednice uprav. odbora. Prisutni: Pretsjednik: Marko grof Bombelles. I. Potpretsjednik: Robert Fischbach. II. Potpretsjednik: Josip Havas. Blagajnik i zamj. tajnika: Ljudevit Szentgyörgyi. Odbornici: Bona de Marino, Dojković Vilim, Kern Ante, Lasman Dragutin, Rukavina pl. Rude, Ružička August, Schmidinger Rikard i Trötzer Dragutin; dočim su se ostali ispričali.

I. Potpretsjednik Robert Fischbach po želji pretsjednika otvara sjednicu, te prije negoli se prešlo na raspravljanje odredjenog dnevnog reda, pozdravlja prisutne odbornike i reče:

Dužnost mi je gospodo, da iskrenim sažaljenjem istaknem, da je kobna smrt opet posegla u redove našega društva, naime da nam je otela mnogogodišnjeg člana i revnog odbornika kr. šumarskog natsavjetnika Ivana Kolaru.

Smrt njegova kosnula se svih šumara i prijatelja njegovih diljem ciele naše domovine.

Pretsjedništvo hrv. slav. šumarskog društva obavjestilo je o toj nenadanoj smrti sve vanjske odbornike društva, te upravitelje svih krajiških imovnih općina, pa je liep broj članova našega društva izkazalo milom pokojniku doličnu posliednju poštu, isprativ zemne ostanke njegove do hladnoga groba; a od onih, koji tomu žalobnom činu prisustvovati nisu mogli, stigoše ovome pretsjedništvu žalobnice i to: od činovništva 1 i 2. banske imovne općine.

Životopis milog našeg pokojnika, njegove vrline i zasluge po zelenu struku te po naše društvo, opisao je član društva g. kr. šum. nadjužinir Carmelo pl. Zaje dostoјno i izcrpivo u broju 3. Šumarskoga lista od ove godine, te mi stoga nepreostaje ino, nego da Vas gospodo umolim, da se dignuv sa naših sjedala, kliknemo milom pokojniku Ivanu Kolaru „slava“!

Podjedno ali predlažem, da se u mjesto vijenca na odar pokojnikov, od strane našega društva, daruje „Borošićevoj zakladi“ iz društvene blagajne, iznos od 40 K.

Prisutni odbornici ustajuć sa svojih sjedala kliču milom pokojniku i drugu „slava“, te prihvaćaju predlog pretsjedatelja sjednice.

Nakon toga prešlo se na raspravljanje dnevnog reda.

Točka I. Čitanje i ovjerovljenje zapisnika prošle odborske sjednice od 19. prosinca 1909.

Zapisnik nakon pročitanja se bez primjetbe ovjerovljuje, a za podpis istoga izabiru se gg. August Ružička i Rikard Schmidinger.

Točka II. Izvješće o tekućem poslovanju.

I. Potpretsjednik priopćuje, da je dne 17. svibnja 1910. preuzeo skontraciju blagajna, te tom prigodom zaključio blagajnički dnevnik: a) društvene imovine sa ostatkom od 13.784 K 95 fil. b) pripomoćne zaklade sa ostatkom od 2.596 K 88 fil. c) zaklade A. Borošića sa 1.615 kruna 50 filira, te primjećuje, da je blagajničko stanje društvene imovine od dana 12. listopada 1908. kad je sadanji odbor upravu primio, pa do danas za 8083 kruna 12 fil. povoljnije, te da imade već sada garancije, da će se gradjevni zajam dignut od „Pripomoćne zaklade“ iznosom od 9815 kruna, kako je to i u ovogodišnjem proračunu predviđeno, istoj doista i vratiti moći.

Prima se zadovoljstvom na znanje.

Društv. blagajnik i zamj. tajnika priobćuje:

1. Da su se kao članovi I. razreda prijavila slijedeća gospoda:

Penju Ivanoff šumar u St. Orechovu-Bugarska; Kristo D. Popoff šumar u St. Orechovu-Bugarska; Adolf Tocauer šum. upravitelj kneza Thurn i Taxisa u Cerju; Ivan Benzon šumar. nadzornik u Spljetu; Adolf Dumengjić kr. kotař. šumar u Djakovu; Luka Šnajder, šum. vježbenik petrovarad. imovne općine u Mitrovici i I. A. Heide nadšumar u Fojnici (kod Kiseljaka) — Primaju se kao članovi I. razreda.

2. da je stanje dužnih članarina danom 30. IV. t. g. sljedeće! do konca god. 1908. član. I. razr. 2126 K 09, do konca god. 1909. član I. razr. 909 K 50 fil. za god. 1910 član. I. razr. 2116 K, utužene članarine I razreda 1279 K, Član. II. razr. do konca g. 1910. 3209 K, Sveukupno 9639 K 59 fil.

Uzima se na znanje time, da se uplata tih dugovina što više i svakom zgodom posješiti ima.

3. da je najamni ugovor za novo iznajmljeni stan u Šumarskom domu II. kat zapadna strana, sa zemaljskim erarom sklopljen, te da su odnosne prostorije danom 1. svibnja t. g. istomu i predane.

Uzima se na znanje.

4. da je poglavarstvo grada Koprivnice ove godine obustavilo isplatu dosadanjega podupirajućeg prinosa iznosom od 20 kruna, jer da nije proračunom predviđen.

Uzima se na znanje te zaključuje, da se poglavarstvo umoli, da taj doprinos u buduće društvu proračunom svojim ossegura.

5. predlaže prema točki III/₁₂ zapisnika prošle sjednice izkaz članova I. razreda, koji bi se iz članstva društva imali brisati; a to su 57 člana sa ukupnom dugovinom od 2126 K 09 filira.

Zaključuje se, da se u tom iskaze navedeni Pavao Knobloch, Antun Matieveć, Antun Navara i Slavko Ožegović odmah iz članstva brišu. a njihove dugovine otpisu; — a ostali, u koliko ne bi obročno odplači-

vali svoje dugovine, koncem lipnja t. g. brišu, dostava lista obustavi, a dugovine njihove utuže.

6. priopćuje da je gospođa Milka Strašak, udova iza kr. šumarnika, poklonila društvenoj knjižnici 25 knjiga strukovnog i inog sadržaja.

Prima se zahvalnošću na znanje i zaključuje, da se od strane društva gospodri darovateljici pretsjetništvo zahvali na daru.

7. priobćuje, da je odnosno na zaključak prošle glavne skupštine, c. k. pokusnoj postaji u Mariabrunnu priopćeno, da će hrv. slav. šumarsko društvo za izdanje opće internacionalne šumarske bibliographie pridonioći svotu od 150 kruna, pod uvjeti, koje je g. profesor Kesterčanek u svom danom mnenju označio. Pomenuta pokusna postaja o tome je obavjestila pretsjednika odbora za izdanje navedene bibliographie g. Dr. A. Büchlera u Tübingenu, na koga da se imadu i obećani prinosi i svi dopisi otpremati.

Pošto ali do danas nije ovomu društvu priopćeno, da li se stavljeni uvjeti glede doprinosa primaju — to nije do sada niti novac u to ime otpremljen.

Odobrava se.

8. priobćuje, da njekoji stariji i novi članovi požuruju pripozlanje društvenih diploma, nu da se prema smislu sadanjih društvenih pravila nije od strane pretsjedništva tomu moglo udovoljiti, te moli da odbor o tome odluci.

Zaključuje se, da se po dosadanju običaju te diplome, dok ih ima na zalihi i nadalje članovom prema zahtjevu izdavaju.

9. priopćuje, da se je pročelnictvo profesorskog zbora kr. šumar akademije obvezalo stanarinu za stan u souterrainu Šumar. doma iztočna strana, plaćati, odnosno tu stanarinu uztezati od plaće podvornika Stjep. Kolenka.

Uzima se na znanje.

10. priopćuje, da je društvena knjižnica uredjena, popis knjiga sastavljen koli alfabetskim redom autorskih imena, toli i po strukovnim granama, te da je pri tom pridržana dosadanja numeracija, te pita, u kojem obliku imade se taj izkaz izdati za članove i da li se imade što mienjati u jur ustanovljenom štatutu za posudjivanje knjiga iz društ. knjižnice.

Prima se zadovoljstvom na znanje i zaključuje, da se taj izkaz imade kao dio dvogubnog broja ovogodišnjeg Šumarskog lista izdati u obliku posebnog priloga, te da se u jur postojećem stalatu za posudjivanje knjiga do potrebe ne ima ništa mienjati.

11. priopćuje, da od utuženih dužnika na članarini, usuprot ponovnim opomenama i prietnjama, nisu se odazvali da uplate ma bilo i obročno svoje dugovine i to :

Dražić Jaroslav vl. šumar — Zagreb 53-20 K, Koritić pl. Otto kot. šumar — Vrbovec 127 K, Šubert Nikola kot. šumar — Vel. Gorica 73-20 K i Teklić Slavoljub kot. šumar — Ludbreg 127 K, te pita, da li se imadu te dugovine ovršnim putem utjerati po odvjetniku ili brisati?

Zaključuje, da se dugovina Koritićeva imade radi poznate neutjerenosti brisati, a ostale ovršnim putem utjerati.

Točka III. Rasprava o prispjelim raznim podnescima :

1. G. kr. kot. šumar Josip Heckner oglasio je u Šum. listu broj 4. 1910. da je potrebne skrižaljke kod izmjernih radnja u poslu sastavka gospodar. osnova sastavio i u vlastitoj nakladi izdao, te da će čisti prihod privesti zakladi, koja je osnovana u spomen pok. kr. zem. šumar. nadzornika A. Borošića.

Urednik Šumar. lista g. A. Kern priopćio je, da uvrstbina toga oglasa iznosi 12 kruna, te pita nije li odbor voljan platež te oglasnine otpustiti obzirom na okolnost, što je nakladnik čisti prihod namjenio navedenoj zakladi?

Odpušta se.

2. Gospodja H. Lončarić, udova iza kr. kot. šumara Vinka Lončarića moli, da joj se otpusti oglasnina za objavu prodaje knjiga pok. njenog supruga. Taj oglas uvršten je bio u br. 2. 1910 Šumar. lista a oglasnina iznosi 12 kruna.

Otpušta se.

3. G. Rudolf Erny kr. kot šumar, a bivši blagajnik društva moli, da mu se za trud utužbe dužnih članarina od njekojih članova, prema zaključku uprav. odbora od 21./8. 1907. toč. 13. isplati 10% od utuženih svota, bez obzira da li su uplaćene ili ne.

Molba se neuvažuje uputom na navedeni zaključak odbora, prema kojemu se može upitnih 10% isplatići samo od uplaćenih tih dugovina.

4. Odbor za II. internation. lovački kongres u Beču poziva društvo, da što brojnije sudjeluje prigodom toga kongresa posjetu I. inter. lovačke izložbe u vremenu od 5—7 rujna t. g.

Zaključuje se, da se imade taj poziv u narednom broju Šumar. lista članovom dojaviti time, da se oni članovi, koji kane tomu posjetu prisustvovati, do 1. kolovoza t. g. društvenom pretsjedništvu prijave, a podjedno da se nastoji da se taj korporativni posjet izložbe u društvu sa članovi Lovačko-ribarskog društva upriliči.

5. Andrija Tudjina bivši zajednički podvornik šumarskog društva i šumarske akademije moli, da mu se zaključkom upr. odbora od 26. travnja 1905. IV/3 dopitana povišica plaće od 10 kruna mjesечно, počam od 1./5. 1905. do 31./12. 1905. naknadno izplati, jer da tu povišicu do danas nije dobio.

Zaključuje se, da se imade nakon točnog izvida o stanju predmeta, za slučaj da Tudjina doista upitnu povišicu nije dobio, ova istomu naknadno isplatiti.

Točka IV. Rasprava o ovogodišnjoj glavnoj skupštini.

Zamj. tajnika priopćuje, da se prema zaključku prošle glavne skupštine imade ovogodišnja glavna skupština održati u Zagrebu, te sa istom spojiti izlet u šume z. z. Dragančić. Moli da se ustanovi vrieme, kada će se ta skupština održati, a gosp. odbornik Vilim Dojković, koji je taj izlet predložio, da raspored istoga sastavi, za da se nuždne predradnje koli za skupštinu, toli za izlet sam za vremena provesti mogu.

Nakon svestranog pretresivanja te stvorenog sporazumka sa gosp. Dojkovićem, a obzirom na korporativni u točki III/4. ovoga zapisnika navedeni posjet I. internat. lovačke izložbe u Beču, zaključuje odbor, da se glavna skupština imade održati dne 2. rujna t. g. u Zagrebu, izlet u šume z. z. Dragančić dne 3. rujna t. g. a nakon toga da se podje u Beč na kongres.

Točka V. Eventualni predlozi gg odbornika.

Gosp. A. Kern urednik „Šumarskog lista“ priopćuje: da su se na uredništvo Šumar. lista obratili neki zavodi za sabiranje oglasa sa molbom, da bi im se Šumarski list slao bezplatno. Predlaže stoga, da bi se društveni organ takovim zavodima pokusa radi slao pol godine bezplatno, a nakon toga vremena samo onda, ako je dotični zavod međutim sabrao koji oglas za Šumarski list.

Predlog se prima.

Pošto daljih predloga nije bilo, a dnevni red izcrpljen, zaključio je presjedatelj sjednicu, a ovaj zapisnik je podpisan po za to izabranim odbornicima :

Fischbach v. r.

Szentgyörgyi v. r. tajnik u. z.

Rude pl. Rukavina v. r.

Marino de Bona v. r.

Zapisnik XXXIV. redovite glavne skupštine hrv.-slav. šumarskog društva, obdržavane u dvorani Šumarskoga doma u Zagrebu, dne 25. rujna 1910.

I. točka. I. potpresjednik vel. gosp. kr. odsječ. savjetnik Robert Fischbach, u zastupanju presv. g. društvenog presjednika Marka grofa Bombellesa, otvara skupštinu pozdravljajući sakupljenu gg. članove, te ujedno priopćuje, da na ovoj skupštini prisustvuje u ime ugarskog šumarskog društva presv. g. minist. savjetnik Josip Havaš, kojega skupština pozdravlja sa „Živio!“ a hrv.-slavonsko gospodarsko društvo da zastupa on sam.

Nakon toga otpremljeni su brzovjarni pozdravi društvenom pokrovitelju preuzv. gosp. Dragutinu grofu Khuen-Hedervary-u i društvenom presjedniku presv. g. Marku grofu Bombellesu.

II. točka. Umjesto momentano zapričećenoga društvenoga tajnika, čita član g. A. Kern izvješće o radu hrv.-slav. šumar. društva u godini 1909., koje izvješće skupština uzimlje do znanja

Savezno sa onom točkom izvješća, gdje se govori o „Borošićevoj zakladi“, predlaže presjedatelj da se toj zakladi daruje 200 K, našto g. V. Dojković predlaže da se dade 500 K, što bude po skupštini prihvaćeno.

III. točka. Prelazi se na ustanovljenje proračuna za g. 1911.

Zamjenik tajnika g. A. Kern prema zaključku društ. odbora predlaže, da se u taj proračun uvrsti prema prošlogodišnjem skupštinskom zaključku u ime prinosa za izdanje intern. šumar bibliografije 150 K; nadalje za Borošićevu zakladu spomenutih 500 K; zatim za izdanje „Kazala k Šumar. listu“ 550 K; te za jubilarni stipendij za polazak šumarske akademije 600 K.

Prema tomu iznašao bi prihod 32.700 K

rashod 21.900 „

te se pokazuje višak od od 10.800 K

Skupština u cijelosti prihvata ovako nedopunjjen proračun.

IV. točka. Prelazi se na izbor tajnika društva. Skrutatorima budu imenovana gg. članovi Stevan Petrović i Ladislav Stromsky, a podjedno g. presjedatelj na 15 časaka prekida sjednicu.

Nakon nastavka skupštine prelazi se na predavanje glasovnica, a nakon obavljenoga skrutinija proglašuje se izabranim g. Bogoslav Kosočić, kr. ž. šum. nadzornik.

V. točka. Prelazi se na izbor jednoga odbornika u uprav. odbor šumar. društva. Nakon obavljenoga izbora proglašuje se izabranim g. Robert Bokor, kr. šum. nadsvjetnik.

VI. točka. Prelazi se na izbor dvojice članova u odbor ad hoc za ispitivanje računa. Predsjedatelj predlaže da se kao takovi izaberu gg. kr. rač. svjetnici Ivan Grčević i Bela pl. Turansky, što se prihvata.

VII. točka. Prelazi se na ustanovljenje mesta buduće glavne skupštine.

G. šum. nadzornik Vilim Dojković izrazuje hvalu u ime odbora zem. zajednice Draganić na odzivu, i budući da se naumljeni izlet radi nepovoljnog vremena ne može održati, pozivlje prisutne na stručno predavanje, koje će držati isti dan u 4 sata po podne.

G. nadšumarnik Šan. Perc predlaže, da se budući izlet učini u Cislajtaniji ili u inozemstvu, što skupština prihvata, a pobliže odredbe o tome prepuštaju se uprav. odboru.

VIII. točka. Prelazi se na eventualije. G. šum. nadz. B. Kosović govori o uredjenju statusa šumarskoga osoblja političke uprave, te predlaže, da se kr. zem. vlada zamoli neka bi to pitanje uredila prema dotacijama ostalih struka i da status bude takav, da bi odgovarao faktičnoj potrebi i ugledu šumar. struke političke uprave. U svrhu izradbe obrazložene pretstavke predlaže, da se izabere poseban odbor.

G. nadšumarnik Šan. Perc predlaže, da bi se šumarsko-računarski odsjek pripojio vladinom šumarskom odsjeku.

G. šum. nadzor. Drag. Matizović zagovara prihvat predlog, gosp. Bog. Kosovića.

Skupština prima predloge gg. nadzornika Kosovića i Matizovića sa dodatkom g. nadšumarnika Š. Perce time, da će gore spomenuti posebni odbor biti izabran po upravnom odboru šumar. društva.

Pošto je time dnevni red bio izcrpljen, zahvalio se je predsjedatelj prisutima na mnogobrojnom posjetu i zaključio je glavnu skupštinu.

Po tomu bude ovaj zapisnik pročitan i stante sessione ovjerovljen.

R. Fischbach v. r.

V. Tölg v. r.

Dr. Al. Ugrenović v. r. kao perovodja,

R. pl. Rukavina v. r.

Sjednica povjerenstva za upravu „Zaklade za uzgoj djece šumarskih činovnika u kraljevinama Hrvatskoj i Slavoniji“ obdržavana je na 8. kolovoza t. g. u šumarskom odsjeku kr. zem. vlade, pod predsjedanjem p. n. g. Roberta Fischbacha, kr. odsječnog savjetnika, te članova povjerenstva p. n. gg. Antuna Kerna, kr. zem. šum. nadzornika, Gustava Lacha, šumarnika gjurgjevačke imov. općine, Dragutina Trötzena, nadbiskupskoga šumarnika ogulinske imov. općine i Dragutina Trötzena, nadbiskupskoga šumarnika.**

Na dnevnom redu bijaše razdoba potpora za školsku godinu 1910./11., u koju svrhu bila je raspoloživa svota od 8.400 K, koja je u celosti i razdjelena.

Molitelja bilo je u svemu 36, od kojih se od petorica nisu molbe mogle uvažiti. Obzirom na ustanovu §. 9. zakladnice, koja određuje, da u pravilu imaju podpore iznositi 200 K, a samo iznimno da se imaju podieliti veće potpore, kao i srazloga da se uzmognе podjeliti što veći broj potpora, to su ovaj puta većim dijelom podjeljene 16-torici muškaraca i 8 djevojčicama, dočim su potpore u iznosu od 300 K podjeljene samo

* Ova viest spada medju „Različite viesti“, te je samo uvrštena pomutnjom.

8-morici muškaraca i 4-rim djevojčicama. Prema tomu su muška djeca dobila 5 600 K, a ženska djeca 2.800 K, te je time udovoljeno onoj ustanovi zadnje alin. §. 6. zakladnice, koja određuje, da se do $\frac{2}{3}$ iznosa ima upotriebiti za mušku, a samo $\frac{1}{3}$ za žensku djecu.

Od podjeljenih potpora otpada: iznos od 3.200 K. na sirotčad i djecu udovica činovnika imovnih općina; iznos od 2.100 K na sirotčad i djecu udovica zemaljskih i gradskih šumar. činovnika; iznos od 400 K na djecu umirovljenih činovnika imov. općina; iznos od 1.700 K na djecu aktivnih činovnika imovnih općina; te konačno iznos od 1.000 K na djecu aktivnih zem. šumarskih činovnika.

Iz upravne prakse.

Ispraznjenje stana administrativnim putem kod imovnih općina.

U jednom konkretnom slučaju, gdje činovnik neke imovne općine nakon svoga umirovljenja nije htio stan, što ga je uživao, isprazniti, dalo je kr. državno nadodvjetništvo kao pravni konsulenat kr. zemalj. vlade ovo mnjenje:

,Privremenim umirovljenjem N. N. utrнуло je i pravo njegovo na stan koji je sačinjavao sastavni dio njegovih beriva. Kao što su sa umirovljenjem obustavljena odmah ostala beriva, imala se je ureda radi provesti i obustava užitka stana u naravi, a za slučaj odpora stan eventualno administrativnim putem i silom otvoriti i isprazniti.

Pošto ali to nije učinjeno, već je zaključkom gospodarstvenog odbora im. općine, odobrenim po kr. zem. vlasti, na molbu N. N. dozvoljeno molitelju, da mu se upitni stan ostavi na besplatno uživanje do konca mjeseca veljače t. g. i time je nakon prestanka službenog odnosa, modo praecario dozvoljeno izrikom dalje uživanje stana, to se danas više ne bi moglo administrativnim putem prisiliti N. N. na ispraznjenje stana, već jedino putem redovite gradjanske parnice na osnovu §§. 345. i 346. o. g. z.

Sa 1. ožujka t. g. prestalo je svako pravo N. N. na upitni stan, jer je i odnosaš praecariuma, koji je na mjesto prijašnjega službovnog odnosa nastupio, izminućem dozvoljenog roka trajanja istoga razriješen pa stoga od tog dana jamči N. N. po §§. 345. i 346. o. g. z. za svukoliku štetu i to ne samo efektivnu štetu, već i za izmaklu dobit, koju je prouzročio time, što neće da dobrovoljno isprazni stan“.

Priopćuje Dr. Gj. N.

Kako se imaju biljegovati platežnice o zaslubinama radnicima
(Rješitba kr. hrv.-slav.-dalm. zem. vlade, odjela za unut. poslove od 1. IV. 1910. broj 8845, upravljenja na gospodarstveni ured g. imov. općine, a radi znanja i ravnaja u sličnim slučajevima, priopćena je također i gospod. uredima ostalih imovnih općina).

U riešenju tamošnjeg izvješća od 3. siječnja 1910. broj 1583. god. 1909. vidjenog pod brojem 326. god. 1909. z. v. p. u stvari biljegovanja platežnica radnika za kopanje medjašnih graba uz pogodbu po tekućem metru, odpisuje se uz povratak priloga slijedeće:

*

Glede biljegovanja imadu se platežnice prosuditi prema njihovom sastavku i sadržaju.

Predmetne platežnice sastavljene su tako, da je u njima svaki pojedini radnik vlastoručno potvrdio svoju zaslubinu.

Obzirom na to imadu se ove platežne listine prema ustanovama tarifnog članka 47/38 i 64/101. opazka 2. sbirke pristojbenih propisa smatrati kao toliko primka (namira), koliko je primaca podpisano, a biljegovinu po ljestvici II. valja izračunati i podmiriti, ne po skupnoj svoti, nego po onoj, koja svakog primaoca napose zapada.

Ona okolnost, da su izplate dnevno usliedile i da pojedine nadnice nisu nadmašile dnevno 4 krune, nije u nazročnom slučaju odlučujuća, jer kako je uvodno spomenuto, tu odlučuje sastavak platežne listine.

Filijalna crkva (kapela) imade se uvrstiti u pravoužitnički katastar imovnih općina radi doznake gradjevnog drva. Kad župnik ne stanuje u filijali, ne pripada mu ogrevno drvo. Kada može titulu ovlašteničtva filijale tražiti župnik ogrevno drvo?

Prinos k tumačenju naputka A. k zakonu od 11. jula 1881., odnosno zakonu od 15. junija 1873. o imovnim obćinama u hrvatskoj vojnoj Krajini.

Kr. hrv.-slav.-dalm. zem. vlasta, odjel za unutarnje poslove izdala je dne 6. marta 1910. pod brojem 18.302. sljedeću rješidbu:

„Usled utoka rimokatoličke crkvene općine u A. preinačuje se drugostepena odluka od 24. oktobra 1909. broj 3584., te odlučuje, da se rimokatolička filijalna crkva u A. imade uvrstiti u pravoužitnički katastar petrovaradinske imovne općine.

Tomu unosu u pravoužitnički katastar imade mjesta s razloga, što je namjera starih krajiških propisa, a dosljedno tomu i namjera u smislu tih propisa sastavljenoga naputka A. k zakonu od 11. jula 1881. (kojim se razjasnuju, odnosno preinačuju neke ustanove zakona od 15. juna 1873. o imovnim općinama u hrvatskoj vojnoj Krajini) bila ta, da se svakoj crkvi na krajiškom području, i to bez obzira na to, da li je obstajala prije sastava pravoužitničkog kataстра, ili je nastala nakon toga, — iz krajiških šuma daju drva, i to potrebno gradjevno drvo, a pošto župnik u filijali ne stanuje i onde ne ima stanbene zgrade, ne pripada mu ogrevno drvo.

U koliko pak župnik boraveći u filijali radi duhovnog posla treba loženu sobu, a ta mu ne bi bila po filijalistima već osigurana, — mogao bi titulu ovlaštenštva ove filijalne crkve tražiti od imovne općine za tu svrhu potrebna drva“.

U M. p. d. priobčio Franjo Haladi.

Pravoužitnik krajiške imovne općine, koji ne vodi kućanstvo u kući, koja se nalazi na njegovom selištnom posjedu, ne imade pravo na kompetenciju ogrevnih drva, već dobiva samo gradjevno drvo za tu kuću i gospodarstvene zgrade. (Rješitba kr. hrv. slav. dalm. zem. vlade, odjela za unutarnje poslove od 16. januara 1909. br. 68.658).

Preinačuje se drugostepena odluka od 11. marta 1907. broj 153, te odlučuje; da se M. C. udata S. imade temeljem selištnog posjeda

kbr. 32 u M. upisati u pravoužitni katastar, nu da joj se izdavanje kompetencije ogrievnih drva imade obustaviti sve dotle, dok ona ne bude stanova u kući broj 32 u M. i tamo vlastito kućanstvo vodila; — kompetencija pako gradjevih drva imade se redovito davati za kuću br. 32 i (nuzgredne) gospodarstvene zgrade.

Razlozi: Kod M. C. udate S. stječu se svi uvjeti za stečenje krajiskog pravoužitništva, pa je opravdana odredba, da se ona imade upisati u pravoužitni katastar.

Odredba glede obustave davanja kompetencije ogrievnih drva opravdana je s toga, što se ogrievno drvo u smislu § 6. sl. d.) naputka A. k zakonu od 11. jula 1881. (kojim se razjašnuju, odnosno preinacuju neke ustanove zakona od 15. juna 1873. o imovnim općinama u hrv. slav. vojnoj Krajini) daje krajiskim obiteljima, navedenim u § 1. sl. d) i e) citiranog naputka A. samo za domaću vlastitu potrebu. M. S. glasom svjedočbe obć. poglavarstva u M. od 6. decembra 1906. broj 3177 ne vodi kućanstvo u kući broj 32 u M., koja se nalazi na njezinom selištnom posjedu, već je istu dala u najam.

Kompetencija pako gradjevih drva imade se redovito davati na napomenutu kuću i njoj pripadajuće gospodarstvene zgrade s obzirom na propis § 6. sl. d) cit. naputka A. zatim obzirom na okolnost, da bi ta kuća propala, kada se ne bi za istu davala kompetencija gradjevih drva, pa kad bi se pravoužitnik u istu opet uselio, trebalo bi za obnovu zgrade mnogo više gradje doznačiti.

Pripominje se jošte, da se u najam dana kuća ne može smatrati prometnom zgradom, za koju ne pripada kompetencija gradjevih drva.

U M. p. d. priobćio dr. A. Goglia.

Pozivanje lugarskog osoblja na ovršenje kazni slobode. Okružnica kr. banskog stola od 19. svibnja 1909. br. 10.944, o pozivanju lugarskoga osoblja na ovršenje kazni slobode i pridržanja istog u zatvoru povodom disciplinarne presude.

Povodom slučaja, zbivšeg se kod jednoga kr. kotarskoga suda, da je kaznenu raspravu radi prekršaja kradje vodeći sudac (pristav) silio luga, pozvanoga na tu raspravu kao svjedoka, unatoč propisu § 396. alin. 3. k. p., da svoj izkaz zaprisegne, a kada je luga to uskratio, osudio ga na kazan zatvora od dva dana i odmah ga u zatvoru pridržao, a da o tom njegovog predpostavljenog ni obaviestio nije, pozivaju se uslied odpisa vis. kr. zem. vlade, odjela za pravosudje od 9. travnja 1909. broj 4626 svi kr. kotarski sudovi, da u slučaju poziva lugarskoga osoblja na ovršenje kazni slobode, kao i u slučaju pridržanja istog osoblja u zatvoru povodom disciplinarne presude, imadu jednako postupati, kao što vladina naredba od 27. lipnja 1887. broj 8378 (Uredov. zbirka naredaba pravosudne struke, svez. II., 214), određuje glede pozivanja lugarskoga osoblja ka kaznenim raspravama, radi kažnjivih čina proti šumskom vlastništvu.

Iz „Obćinara“.

Trgovina drvom.

Pošto su u mjesecu rujnu obavljene neke veće dražbe stabala, to nastavljamo sa donašanjem vesti o dražbama, a pošto smo počam od mjeseca lipnja prestali donašati takove vesti i to s razloga, što su u

ljetnim mjesecima održane samo neke manje važne dražbe, to radi potpunosti i radi statistike donašamo naknadno i viesti o većim dražbama tečajem mjeseca travnja do kolovoza t. g.

Uspjeh dražba bio je sliedeći:

1. Na dražbi dne 18. travnja t. g. kod kr. šumskog ureda na Sušaku, je od 23.135 m^3 jelove, smrekove i borove, i 10.908 m^3 bukove i javorove za tehničke svrhe, te 10.267 m^3 bukove i javorove za gorivo sposobne dryne gromade u šumama kr. šumarijama u Ljeskovcu, Skarama, Brlogu, Kosinju i Karlobagu, sa ukupnom iskličnom cienom od 125.664 K, prodano i to samo uz iskličnu cienu: tvrdci R. L. Bačić na Rieci a) 10.192 m^3 jelovine u šumi Titra šumarije Ljeskovac uz cenu od 48.632 K; i b) u šumskom predjelu Veliki Javornik šumarije u Škarama 1.314 m^3 jelovine i 1300 m^3 bukovine uz cenu od 8.396 K. Drugih ponuda u opće ne bijaše.

2. Na dražbi održanoj na 2. svibnja t. g. kod kr. kotarske oblasti u Sisku, je 1030 hrastovih stabala zem. zajednica (nismo mogli saznati ime) procjenjenih na 28.000 K, dostala tvrdka S. Benedik i sin iz Zagreba za 36.753 K.

3. Kod dražbe na 7. svibnja t. g. kod ogulinske imov. općine, kod koje se prodavalo jelovih, bukovih i javorovih stabala u procjenbenoj vrednosti od 57.815 K, stigla je samo jedna ponuda i to ispod isklične ciene, te je s toga dražba bila skroz bezuspješna.

4. Kod dražbe održane na 7. svibnja t. g. kod kr. kotarske oblasti u Vrbovskom prodano je samo 61 jelovo stablo u šumi z. z. Ravnagora uz cenu od 12 K 27 fil. po 1 m^3 prema iskličnoj cieni od 12 K tehnički uporabivog drva; te 136 jelovih stabala iz šume z. z. Sušica uz cenu od 12 K 27 fil. prema iskličnoj cieni od 12 K po 1 m^3 teh. uporab. drva. Neprodano je ostalo 523 jelovih, 532 bukovih i 245 javorovih stabala z. z. Starilaz; nadalje 190 jelovih, 104 bukovih i 26 javorovih i briestovih stabala z. z. Vrbovsko; zatim 1385 bukovih stabala z. z. Grabrk Otok, te konačno 130 jelovih stabala z. z. Sušica.

5. Dražba na 27. svibnja kod kr. kotar. oblasti u Križevcima vrhu 637 bukovih i 48 hrastovih stabala z. z. Radoište, procjenjenih na 16.000 K, bila je bezuspješna.

6. Kod dražbe na 11. lipnja kod kr. kot. oblasti u Vrbovskom je od neprodanih stabala pod točkom 4. prodano:

a) 130 jelovih stabala z. z. Sušica dostao je Andro Kajfeš iz Delnice za 13 K 02 fil. za 1 m^3 teh. uporabivoga drva, naprama iskličnoj cieni od 12 K, i

b) od 1040 jelovih stabala z. z. Kom. Moravice, koja su također taj dan dražbovana uz iskličnu cienu od 11 K po 1 m^3 . prodano je samo 350 stabala Vladimira Petrovića iz Kom. Moravice i to uz iskličnu cienu od 11 K.

7. Na dražbi dne 8. srpnja kod kr. kotarske oblasti u Slatinji, je 87 hrastova z. z. Humljani, procjenjenih na 3.983 K, dostala Neuschlossova našička tvornica tanina i paropila u Sušini Gjurgjenovcu za 5.300 K.

8. Na dražbi dne 16. srpnja kod kr. šumar. ravnateljstva u Zagrebu, je rezanje raznih štapova u III. i IV. sjekoredu kr. šumarije u Kalju prodano tvornici štapova baruna Alnoch a Brégan i uz iskličnu cienu, koja je iznosila :

I. U okružjima 10, 11 i 12 sjekoreda III. i okružjima 14 sjekoreda IV.

1. za (100) sto komada 1—1. 2 m. dugih, 1. 5—2 cm. debelih štapova bez obzira na vrst drveća :

- a) bez korjena (50) petdeset filira,
- b) sa korjenom (100) jednosto filira,
- c) sa korjenom i kvakom (250) dvjestopetdeset filira.

2. za (100) sto komada 1—2 m. dugih, od 2—4 cm. debelih štapova bez obzira na vrst drveća :

- a) bez korjena (100) sto filira,
- b) sa korjenom (200) dvjesto filira,
- c) sa korjenom i kvakom (500) petsto filira.

3. za (100) sto komada 0. 2—0. 5 m. dugih, 2—4 cm. debelih držaka bez obzira na vrst drveća :

- a) bez korjena (50) petdeset filira,
- b) sa korjenom (100) sto filira,
- c) sa korjenom i kvakom (250) dviestopetdeset filira.

II. U okružjima 1, 2, 7, 8, 15 sjekoreda IV.

1. za (100) sto komada 1—1. 2 m. dugih, 1. 5—2 cm. debelih štapova bez obzira na vrst drveća :

- a) bez korjena (40) četrdeset filira,
- b) sa korjenom (80) osamdeset filira,
- c) sa korjenom i kvakom (230) dvjestotrideset filira.

2. za (100) sto komada 1—2 m. dugih, od 2—4 cm. debelih štapova bez obzira na vrst drveća :

- a) bez korjena (80) osamdeset filira,
- b) sa korjenom (180) stoosamdeset filira,
- c) sa korjenom i kvakom (480) četiristoosamdeset filira.

3. za (100) komada 0. 2—0. 5 m. dugih, 2—4 cm, debelih držaka bez obzira na vrst drveća :

- a) bez korjena (40) četrdeset filira,
- b) sa korjenom (80) osamdeset filira,
- c) sa korjenom i kvakom (230) dviestodrideset filira.

9. Kod dražbe na 16. srpnja kod kr. kot. oblasti u Virovitiči je 1000 bukovih stabala z. z. Pivnica, procjenjenih na 4065 K, dostao Šandor Franjković iz Ferdinandovca za 5.050 K.

10. Dražbe na 12., a zatim na 21. srpnja kod kotar. oblasti u Delnicama vrhu 112 jelovih stabala z. z. Lič, procjenjenih na 1984 K 15 fil, ostale su bezuspješne.

11. Dražba na 27. srpnja kod kr. šumskog uređa na Sušaku vrhu 924 jelovih, 26 omorikovih i 50 bukovih stabala, procjenjenih na 8.234 K 49 fil, ostala je bezuspješna.

12. Kod dražbe na 1. kolovoza kod kr. kotarske oblasti u Delnicama je 275 jelovih i omorikovih stabala z. z. Mrkopalj,

procjenjenih na 8956 K 35 fil, dostaо je Blaž Mataja iz Mrko plja za 9.000 K; dočim na 33 jelovih stabala z. z. Crnilug, procjenjenih na 1.356 K 13 fil., nije stigla nijedna ponuda.

13. Kod dražbe na 10. kolovoza kod kr. šumar. ravnateljstva u Zagrebu je 36.032 m^3 bukove i 22.587 m^3 jelove stablovine, konsignirana u 4 godiš. sjećine IV. sjekoreda kr šumarije u Ogulinu, procjenjenih na 130.860 K, dostaо Vilim Heller iz Rieke za 136.740 K.

14. Kod dražbe dne 11. kolovoza kod kr. šumskog ureda na Sušaku je 941 jelovo, 26 smrekovih i 50 bukovih opaljenih i izvaljenih stabala u Priečoj kosi kr. šumarije Ijeskovačke, dostaо Fran Olivieri iz Senja uz sniženu iskličnu cienu od 5624 K (vidi točku 11.).

15. Kod dražbe na 19. kolovoza kod kr. kotar. oblasti u Kutini je 565 hrastova z. z. Jelenska gornja, procjenjenih na 15.191 K 27 fil, dostaо Aleksander Berndorfer iz Zagreba za 15.200 K.

16. Kod dražbe dne 22. kolovoza kod gradiške imovne općine vrhu 3470 hrastovih stabala u srežu Migalovci, koja su bila oštećena ciklonom (vidi viest o tomu u Šum. listu br. 7. i 8. od t. g.), procjenjenih na 104.670 K, stiglo je 10 ponuda, od kojih je kao najpovoljnija prihvaćena ona Hrv. eskomptne banke u Brodu, koja je ponudila 138.898 K. Polučeno je dakle 32.7% nad procjenbenom vrednosti, koja nije bila oglašena, te ta ciena odgovara približno 80% iznosu ciena, koje su polučene g. 1906. kada je bila kulminacija u cienama.

17. Kod dražbe na 25. kolovoza kod bosutiske šumarije petrovaradinske imov. općine, je 61 hrast, te 3 briestova i 1 grabovo stablo, procjenjene na 4.646 K, prodano za 5.370 K — ime dostača nije nam poznato.

18. Kod dražbe na 29. kolovoza kod kr. kotar. oblasti u Čabru, vrhu 1.207 jelovih i 651 omorikovo stablo iz šume z. z. Prezid sa drvnom gromadom od $2.650 \cdot 27 \text{ m}^3$ i iskličnom cienom od 26.502 K, stiglo je 5 ponuda, od kojih je kao najpovoljnija prihvaćena ponuda Antuna Žagara iz Prezida na 30.832 K, što je obzirom na udaljenost željeznice (do Rakeka u Kranjskoj 35 kilom. a do Delnice 57 kilometara), povoljan uspjeh.

19. Kod dražbe na 29. kolovoza kod ogulinske imov. općine dostaо je:

a) Tomo Zrnc iz Modruša 22 javora rebraša u Piščetku u Zrnić poljanji, šumarije Brinj za 1.002 K, prema isklič. cieni od 772 K zatim 35 javora rebr. u Makovniku-Crnipotok, šumarije Modruš, za 1.649 K prema izklič. cieni od 1.269 K, te 20 javora rebr. u Gvozd u-Zagorskoj kosi, šumarije Modruš za 1.781 K prema isklič. cieni 1.341 K;

b) Miroslav Parac iz Jezerana 257 jelovih stabala u Škamnici, šumarije Brinj, za 3.610 K prema izkl. cieni od 2.908 K;

c) Joso Murković iz Stajnice 766 bukava u Pištenici, šumarije Dreznik, za izklič. cienu od 5.793 K; 247 bukava u Priečoj

kosi, šumarije Drežnik za iskličnu cenu od 2.104 K; 187 bukava i 8 javora obič. u Priekoj kosi isto šumarije Drežnik, za iskličnu cenu od 1.518 K; 248 bukava i 14 javora obič. u Priekoj kosi isto šumarije Drežnik uz izkličnu cenu od 2.103 K; te 607 bukava i 28 jav. obič. u Priekoj kosi, šumarije Drežnik uz izkličnu cenu od 4208 K. Ostalih 11 skupina ostalo je neprodano.

Na dražbu bijaše iznešeno 20 skupina sa ukupno 1.230 jelovih, 4.167 bukovih, 202 običnog i 77 rebrastoga javora; sa ukupnom izkličnom cienom od 52.693 K.

20. Dražba dne 7. rujna kod kr. kot. oblasti u Pakracu na 2.018 hrastova z. z. Španovica, procjenjenih na 17.070 K 62 f. ostala je bezuspješna.

21. Dražba na 10. rujna vrhu 18.756 hrastova z. z. pl. Turopolje, koja je bila raspisana bez oznake isklične ciena, ostala je bezuspješna — stigle su doduše 3 ponude, nu bile su preniske.

22. Dražba dne 12 rujna kod grad. poglavarstva u Petrinji vrhu 1839 hrastova u predjelu Medmostima, procjenjenih na 171.405 K i 6.258 hrastova u predjelu Potrena kosa, procjenjenih na 378.595 K, bila je besuspješna.

23. Kod dražbe na 14. rujna kod kr. šumar. ravnateljstva u Zagrebu, je 180 m³ hrastovine i 21.010 m³ bukovine u II. sjekoredju kr. šumarije u Ivanjskoj, sa iskličnom cienom od 29.121 K, dostala tvrdka S. Deutsch i sin iz Slatine za 29.585 K.

24. Kod dražbe hrastovih stabala iz šuma brodske imovne općine, koja je kod gosp. ureda u Vinkovcima održana na 19. rujna, prodana su sva na dražbu iznešena stabla, te je polučena poprična preplata od 32%.

Uspjeh je bio sliedeći:

Naziv sječe:	Stabala	Proc. vried. u K.	Dostalac	Dostalna cena u K.
Glovac	858	65.218	Holzhandels A.G., Budimpešta	91.125
Orljak	464	85.304	A. i G. Mercier, Caprag	104.013
Banovdol	446	93.788	Rudolf Kaiser, Osiek	123.456
Lušćić	620	97.626	Holzhandels A.G., Budimpešta	128.150
Krvsko Ostrovo	346	50.963	Holzexploitation-G., Budimpešta	62.801
Rastovica	751	26.774	A. J. Veselinović, Vinkovci	35.000
Zapad. Kusara	324	70.309	F. Deutscha sinovi, Zagreb	92.309
Muško Ostrovo	387	57.945	Holzexploitation-G., Budimpešta	75.005
Kunjevci	506	83.950	Holzhandels A.-G., Budimpešta	109.625
Vrapčana	452	68.999	" " "	80.999
Ada	1.314	156.764	" " "	181.378
Boljkovo	169	52.230	" " "	68.400
Sveno	285	84.445	Mohr i drug, Monakov	112.676
Rastovo	401	103.162	David Löwy i sinovi, Budimpešta	125.287
Trizlovi	135	43.513	Lord et Com., Budimpešta	57.264
Radiševo	411	108.699	Binder i Polgar, Zemun	185.600
Radjenovci	192	45.684	S. Wolfner, Budimpešta	57.690
Kragujna	251	92.685	Josip Halle, Sisak	118.900
Iznos		1.388.758		1.809.678

Prenos		1,388.758		1,809.678
Almaš	93	12.995	A. J. Veselinović, Vinkovci	17.000
Ripača	361	31.336	Binder i Polgar, Zemun	45.170
Jošava	481	117.496	Milan Figerwald, Zagreb	151.710
Slavir	446	63.143	"	90.640
Gradina	871	93.310	S. Wolfner, Budimpešta	135.310
Dubovica	657	88.862	"	111.860
Ist. Kusare	525	129.902	Moritz Drache jun., Beč	188.905
Čunjevci	944	212.706	"	293.145
Ukupno		2,138.508		2,843.418

25. Dražba na 22. rujna kod kr. kotar. oblasti u Djakovu, vrhu 250 hrastova z. z. Borojevići, procjenjenih na 4000 K i 1.178 bukava z. z. Paučje, procjenjenih na 11.039 K, ostala je bezuspješna.

26. Kod dražbe nu 23. rujna kod kr. kotar. oblasti u Slatini, je 294 hrastova z. z. Slatina, procjenjeni na 4509 K, dostala tvrdke S. Deutsches iz Slatine za 7255 K.

27. Kod dražbe održane na 26. rujna kod kr. šumarskih ravnateljstva u Zagrebu, je za 22.934 m³ bukove i ine stablovine, procijenjene na 29.648 m³. u I. sjekoredi kr. šumarije u Vranovini, ponudila tvrdka Ganz i dr. iz Budimpešte 30.011 K; a za 1.865 m³ isto takovog drva, procjenjenog na 2543 K u IV. sjekoredi kr. šumarije u Vojniću, ponudio je Nikola Makarić Karlovec 2.551 K.

28. Kod dražbe stabala održane na 28. rujna kod kr. nadšumarskog ureda u Vinkovcima, polučen je izvanredno dobar uspjeh — polučena je naime preplata od 697.689 K ili 49%.

Uspjeh je bio sliedeći:

Naziv sjećine	Broj stabala	Procj. vr. u K	Dostalac	Dost. svota u K
Trstika 6	{ 249 hrastova 32 jasena 1.557 briestova 639 grab i ino	{ 31.103 Milan Prpić, Vrpolje		41.989
Čardačinska greda 8.	{ 1.151 hrastova 55 jasena 231 briestova 1 grab	{ 133.063 Grassl, Schenk i drug Beč		228.713
Savički gjol 12	{ 415 hrastova 1.813 jasena 41 briestova 68 grab i ino	{ 63.903 U. Turčić, Sisak		100.960
Javička greda 19/2	{ 849 hrastova 3 jasena 3 briesta	{ 92.480 Adolf Heim, Vinkovci		130.000
Suše 20	{ 331 hrast 16.077 jasena 2.324 grab i ino	{ 93.269 Binder i Polgar, Zemun		133.730
Ukupno		413.818		635.392

Prenos		413.818	635.392
Ljeskovača	{ 1.073 hrasta 240 briestova 110 grab i ino	144.769	Lora & Com., Bu- dimpešta 214.999
24	{ 642 hrasta 52 briesta 421 grab i ino	80.320	Neuschlossovo Na- šičko d. d., Budim. 121.724
Prašnik 1	{ 1.476 hrastova 20 briestova 231 grab i ino	181.810	Neuschlossovo Na- šičko d. d., Budim. 283.570
Prašnik 2	{ 1.477 hrastova 14 jasena 3 briesta 10 grab i ino	168.601	S. Benedik i sin, Zagreb 266.841
Slavir	{ 948 hrastova 27 jasena 8 briestova 17 grab i ino	136.530	Hrvatska eskomptna banka, Brod 177.890
Gradina	1.037 hrastova	118.876	A. i G. Mercier, Caprag 200.013
Smogva			
Vratična	{ 764 hrasta 148 jasena 829 briestova 1.796 grab i ino	181.015	Lora & Com., Bu- dimpešta 222.999
Ukupno		1,425.737	2,123.428

29. Dražba održana 29. rujna kod kr. kotar. oblasti u Požegi vrhu 2072 hrasta u šumi z. z. Alilovac, procjenjena na 82.352 K, ostala je bezuspješna.

Jeftimbe.

1. Kod jeftimbe na 22. kolovoza kod gospod. ureda gradiške imovne općine, vrhu dobave ogrijevnih drva od svih vrsti drveća i to 782 pr. m. II. raz. i 5.713 pr. m. III. raz. postavna u hatarima Kobaš, Davor i Orubica, stavila je najpovoljniju ponudu Hrvatska eskomptna-mjenjačka banka u Brodu n. S., koja se je ponudila da će pr. m. drva II. raz. dostavljati uz cijenu od 7 K 12 fil., a III. raz. uz cijenu od 6 K 42 fil.

2. Kod jeftimbe na 19. rujna kod gospod. ureda petrovare. imov. općine u Mitrovici, vrhu dobave ogrijevnih drva grabovih, bukovih, jasenovih, briestovih i hrastovih kroz 3 naredne godine, i to godišnje 39.811 prostornih metara, stigle su ponude samo od: tvrdke Binder i Polgar iz Zemuna uz cijenu od 9 K 85 fi po prost. m. ili 39 K 40 fil. po metr. hvatu, te Hrv. eskompt. i mjenjačke banke d. d. u Brodu n. S. uz dobavnu cijenu od 9 K 47 fil. po prost. m. ili 37. K 88 fil. po m. hvatu.

Obzirom na vrlo visoku cijenu nije niti jedna ponuda prihvaćena, nego je uslijed zaključka gospod. odbora imovne općine raspisana ponovna jeftimba na dan 20. listopada t. g.

Dalnje dražbe.

Osim u oglasima o. l. navedenih dražba, raspisane su sliedeće važnije i to:

1. Dne 8. listopada kod pl. općine Turopolje vrhu 18.756 hrastova, bez označke isklične cijene.

2. Dne 11. listopada kod krajške investicionale zaklade vrhu 8.984 hrastovih, 36 jasenovih, 652 briestovih i 1.865 bukovih i inih stabala, razvrstanih u 8 skupina, sa ukupnom procjenbenom vrednosti od 2.321.279 K.

Različite viesti.

Izložba peradi, golubova i kunića u Osijeku. Peradarski otsjek slavonskog gospodarskog društva u Osijeku, priređuje u drugoj polovici listopada 1910. izložbu peradi, golubova i kunića u svom izložbenom paviljonu u Osijeku. Prijave za izložbu prima poslovodja peradarskog odsjeka veterinar U. Lieblieng u Valpovu, te daje upute i razjašnjenja tičuća se izložbe. Izložene lijepe životinje nagraditi će se. Sve pobliže objasnit će se naknadno.

Broj 6.783 — 1.910.

Dražba hrastova.

Dne 26. listopada 1.910. u 10 sati do podne prodavati će se se putem pismenih ponuda kod šumsko gospodarstvenog ureda imovne općine, križevačke u Bjelovaru sliedeći šumski predjeli;

U području šumarije: Sv. Ivan Žabno:
sjećine Debelić sa 824 hrastovā procjenjenih na 66.837 kr;
sjećine Lužajnak sa 386 hrastovā procjenjenih na 50.672 kr;
sjećine Bakovac sa 519 hrastovā procjenjenih na 67.134 kr;

Pobliže prodajne uvjete mogu reflektanti uviditi za vrieme uređovnih sati kod podписанog gospodarstvenog ureda, zatim u pisarni šumarije u Sv. Ivanu Žabno.

Šumsko-gospodarstveni ured imovne općine Križevačke.

U Bjelovaru 26. rujna 1910.

Kr. kotarska oblast u Vrbovskom.

Broj 6597/908.

Vrbovsko 28/9. 1910.

Oglas dražbe stabala!

Dne 24. listopada t. g. u 11 sati prije podne obdržavati će se u uređovnici kr. kotarske oblasti u Vrbovskom javna pismena dražba iz šuma područnih zemljističnih zajednica. Predmetom dražbe biti će slijedeće drvne gramade:

Tek. broj	Prodavaoc zemljištna zajednica	Broj skupine	Šumski predjel	Prodaje se red. god. etat za god.	Vrst drveća	Broj stabala	Tehnička gromada staba po preođeni m ³	Iskličena cijena 1 m ³ tehničke drvne gromade		Žaobina
								K	fil.	
1	Starilaz	1	Bijela Kosa	1.909.	jela bukva javor	62 12 83	139·83 21·02 133·29	8 6 8	— — —	228
		2	Velika Višnjevica Lokanda		jela bukva javor	105 128 57	244·18 167·15 99·96	8 6 8	— — —	376
		3	Velika Višnjevica		jela bukva javor	28 162 20	93·29 236·18 47·47	8 6 8	— — —	254
		4	Crni Vršak	1.910.	jela javor	87 13	189·56 19·03	8 8	— —	167
		5	Bijela Kosa		jela bukva javor	223 159 65	274·83 163·68 81·27	8 6 8	— — —	383
		6	Velika Višnjevica		jela bukva javor	18 71 7	44·63 81·55 9·81	8 6 8	— — —	92
2	Sušica	1	Debelo Kosa	1.909.	jela	85	160·75	12	—	193
		2	Debelo Kosa	1.910.	jela	51	95·40	12	—	116
3	Kom. Moravice	1	Lazine	1.910.	jela	426	1.058·11	1	—	1.164
		2	Grič		jela	364	732·60	11	—	806
4	Grabrk-Otok	1	Kuštovka	1.902. do 1.909.	bukva	1385	2.385·24	5	40	1.288

Dražbeni uvjeti.

1. Dražbuje se izključivo pismenim ponudama. Ponuda ima, da je sastavljena prema odredbi odnosnih dražbenih uvjeta zastupajućih kupoprodajni ugovor; Vrhу dražbi podvrgnutih stabala pojedine zemljišne zajednice ima se staviti posebna ponuda.

Svaka se ponuda ima obložiti žaobinom od 10% procjenjene vrijednosti dražbovanih stabala.

2. Ponuda, koje bi glasile ispod isklične cijene, koje bi stigle poslije 11 sati prije podne na dan dražbe, zatim manjkavo sastavljene brzopajne, nedostatnom jamčevinom obložene, ne će se uzeti u obzir.

3. Prodaja je t. zv. na panju uz naknadnu premjerbu, te ponutbena cijena ima glasiti na 10 m³ tehnički sposobne drvne gromade pojedine vrsti drva.

Potanji dražbeni uvjeti imadu se uviđeti svaki dan za vrijeme uredovnih sati u uredovnici kr. kotarskog šumara.

Kr. kotarski upravitelj.

Oglas dražbe stabala.

Vlastelinstvo biskupije djakovačke prodavati će dne 29. listopada 1.910 u 10 sati prije podne javne pismene dražbe kod vlastelinskog ravnateljstva u Djakovu.

Vrst drva	Broj stabala	Procijenjena drvna gromada u m.		Iskličena cijena u krunama	Opaska
		gradje	goriva		
Hrast . .	17.619	16.328	6.400	212.169	Cijela drvna gromada
Javor . .	185	117	28	1.256	prodaje se u
Bukva . .	—	—	59.119	91.619	18 hrpa
Ukupno	17.804	16.445	65.547	305.054	

Pobliži dražbeni uvjeti mogu se viditi u pisarni vlastelinskog ravnateljstva u Djakovu.

Vlastelinstvo biskupije djakovačke u Djakovu.

Broj 7049 ex 1910.

Oglas jeftimbe.

Na temelju naredbe kr. zemaljske vlade, odjela za unutarnje poslove od 3. Augusta 1910. broj 43.631. obdržavati će se kod gospodarstvenog ureda Petrovaradinske imovne općine u Mitrovici na dan 20. Oktobra 1910. u 10 sati prije podne javna pismena jeftimba za dobavu ogrjevnih drva kroz tri naredne godine i to godišnje 39.811 prostornih metara.

Od gore naznačene količine ogrjeva imade se staviti na obali Save kod Laćarka ili na željezničkoj stanici

u Mitrovici	7.321	prostor. met.
na obali Dunava kod Starih Banovaca . . .	13.366	" "
na obali Dunava kod Belegiša	2.750	" "
na obali Dunava kod Starog Slankamena . .	9.154	" "
na obali Dunava kod Surduka	2.508	" "
na obali Dunava u blizini sela Beške . . .	4.712	" "

Ukupno 39 811 prostor. met

1. Gore naznačenu količinu ogrjeva može Petrovaradinska imovna općina bez obzira na skladište prema potrebi svake godine za količinu do 20% povisiti ili sniziti, koja će se promjena dostalcu svaki puta pravodobno priopćiti.

2. Naprijed naznačenu količinu ogrjeva, odnosno modificiranu prema točki 1. imade dostalac Petrovaradinskoj imovnoj općini predati svake godine do konca Aprila, dakle do konca mjeseca Aprila godine 1911., 1912. i 1913.

3. Drva mogu biti grabova, bukova, jasenova, brestova i hrastova.

4. Svaki metrički hvat imade biti 2 metra i 15 cm visoko složen i 2 metra dug, a ima se sastojati od 66% cjepanica i 34% oblica. Cjepanice i oblice imaju biti na oba kraja piljene i 1 metar duge.

Pojedini redovi moraju biti najmanje 20 metara dugi a samo tamo gdje prostorije skladišta to ne dozvoljavaju, mogu biti i 10 metara dugi, te tako složeni, da se medju njimi prolaziti može.

5. Vrlo kvrgava (gulava) sa kvrgama preko 20 cm debelim, kao i takova drva, koja su duže vremena na skladištu ležala i sa kojih je već kora opala, ne primaju se.

6. Cjepanice moraju biti iz zdravog drveta, te medju istim smije biti najviše 15%, cjepanica sa $\frac{1}{3}$ svog objama natrulog drva. One se sastoje iz trobridnih ili na pol razcijepanih komada, prve sa cjepanom širinom od najmanje 12 do 16 cm. te debljinom od 9—13 cm. a druge sa 13—18 cm. raskalanom širinom. Sve grane moraju biti glatko odsječene. Grbavi komadi, koji su na uštrb kod slaganja, isključeni su.

Oblice moraju biti sasvim zdrave, te imati najmanje 8 cm. promjera na tanjem kraju.

7. Propisno biljegovane ponude uzet će se u raspravu samo u tom slučaju, ako budu na označeni dan jeftimbe do 10 sati prije podne predane kod gospodarstvenog ureda Petrovaradinske imovne općine u Mitrovici i ako im se priloži 5% u ime vadiuma od one svote, za koju svotu nudioči drva prodati kani.

Ujedno imade biti u ponudi tačno naznačena cijena 1 prostornog metra, cjepanica i oblica i to ili poprečno za sva skladišta, ili za svako skladište pojedince.

8. Ponude mogu glasiti na množinu raspisanog ogrjeva ili na pojedine partie, stavljeni na pojedina skladišta.

9. U ponudi treba izrično navedeno biti, da su nudioči svi jeftimbeni uvjeti, koje može pobliže kod gospodarstvenog ureda u Mitrovici uviditi, dobro poznati i da na iste bez svakog prigovora pristaje.

10. Pristojbu za skladište imade platiti sam dostalac.

11. Gospodarstveni odbor Petrovaradinske imovne općine pridržaje si pravo, da ne prihvati ni jedne ponude, ako bi iste po imovnu općinu nepovoljne bile.

12. Sa dostalcem sklopiti će se posebni dobavni ugovor, koji veže dostalca od dana jeftimbe, a Petrovaradinsku imovnu općinu od dana potvrde po kr. zemaljskoj vladi. stalne svote u ime jamčevine.

13. Nakon obavjesti dostalca, da je njegova ponuda prihvaćena, imati će isti u roku od 14 dana povisiti svoj vadium na 10% od stalne svote u ime jamčevine.

14. Dostalac dužan je od dostalne svote 0·2% uplatili u blagajnu gospodarstvenog ureda, u korist uzgojne zaklade za djecu šumarskih činovnika.

15. Za svaku nedelju zakašnjenja predaje ogrjeva, platiti će dostalac imovnoj općini globu od 100 Kruna.

16. Sve biljegovne i ine pristojbe skopčane sa ovim ugovorom imade dostalac namiriti.

17. U slučaju kakove parbe, podvrgavaju se Petrovaradinska imovna općina i dostalac bez obzira na visinu svote, pravorijeku kr. kotarskoga suda u Mitrovici.

U Mitrovici, dne 20. Septembra 1910.

Gospodarstveni ured Petrovaradinske imovne općine.

Broj 6901 ex 1910.

Oglas dražbe.

Gospodarstveni ured petrovaradinske imovne općine u Mitrovici prodaje dne 20. Oktobra 1910. u 11 sati prije podne, putem javne pisocene dražbe slijedeća stabla:

1. U šumi Draganovci:

800 hrastova (tekući brojevi do incl. 801) isklična cijena . 65.069 K.

2. U šumi Draganovci:

1014 krastova (tekući brojevi 802 i dalje), isklična cijena . 93.870 K.

3. U šumi Gjepuš:

1616 hrastova, isklična cijena 100.134 K.

4. U šumi Radjenovci:

662 hrasta, isklična cijena 126.559 K.

5. U šumi Županja:

1633 hrasta i 23 bresta, isklična cijena 86.007 K.

6. U šumi Karakuša:

650 hrastova, isklična cijena 24.833 K.

Kod skupina broj 1 do uključivo 5 prodaje se samo za tehničke svrhe sposobno drvo, a skupina broj 6 sva drvna masa. —

Dostalac ove posljednje (Karakuša) skupine obvezan je u sjećini ostaviti i imovnoj općini na raspolaganje predati 970 prostornih metara sa 10% nadvisine ogrjevnoga drveta izradjenoga u hватове sastojeći se iz $\frac{2}{3}$ cjepanca i $\frac{1}{3}$ oblica i to bez ikakove odštete.

Pobliži dražbeni uvjeti mogu se viditi kod potpisanoj ureda te kod morovičke i bosutske šumarije ove imovne općine u Moroviću i šumarije u Klenku. —

Mitrovica, dne 13 Septembra 1910.

Gospodarstveni ured Petrovaradinske imovne općine.

Prodaja žira i šiške.

Domaći gospodari i trgovci, koji će jesenais imati na prodaju žira i šiške, neka to uz oznaku količine, vrsti i cene prijave u svoje vrieme trgovačko-obrtničkoj komori u Zagrebu.

Uplata članarine.

Upozorju se pn. članovi i uredi, da se članarine, pristojbe za oglase i slično, imaju potpisom presjedništvu pripisati u potpunom iznosu, te da nije dozvoljeno od njih odbijati poštarinu i pristojbu za doznačnice.

Predsjedništvo hrv.-slav. šumar. društva

Uređuje kr. šum. nadzornik Ante Kern.

Tiskara C. Albrecht, Zagreb.

Žir, divlji kostanj, bukvicu i Radix belladonna

kupuje i prodaje uz veoma povoljne cene

A. GRÜNWALD, zavod za lupljenje sjemena i trgovina sjemenja
Wiener-Neustadt, Austrija.

Dopisnica uredništva.

P. n. g. V. B. u P. — Zahvaljujemo na pripisanoj raspravi. Upotriebiti ćemo čim prije. Preporučamo se i za buduće.

P. n. g. B. H. u N. G.; slav. kr. šum. ravn. u Z.; gosp. ur. u M., N. G. u V. te p. n. gg. R. K. u S.; P. G. u Č.; J. M. u D.; dr. A. U. u P.; V. B. u P.; A. D u Dj. i P. P. u V. — Zahvaljujemo na pripisanim viestima o uspjehu dražbe, te se uljubno preporučamo i za buduće.

Sl. kot. šum. n S. — Manjkajućih 6 Šum. listova za rujan poslali smo odma.

SADRŽAJ.

Strana

Gospodarska osnova za šumu kr. i slob. zem. glavnog grada Zagreba. Napisao Rudolf Erny, kr. kot. šumar	361—378
Redovita XXXIV. glavna skupština hrv.-slav. šumarskoga društva, obdržavana u Zagrebu 25. rujna 1910.	378—388
Listak. Osobne vesti: Imenovanja	388
Društvene vesti; Sjednica upravljujućeg odbora hrv.-slav. šumar. društva održana 24 rujna t. g. — Zapisnik spisan dne 17. svibnja 1910. u Šumarskom domu u Zagrebu, prigodom obdržavane sjednice uprav. odbora. — Zapisnik XXXIV. glavne skupštine hrv.-slav. šumarskog društva, obdržavane u dvorani Šumarskoga doma u Zagrebu, dne 25. rujna 1910. — Sjednica povjerenstva za upravu „Zaklade za uzgoj djece šumarskih činovnika u kraljevinama Hrvatskoj i Slavoniji.	388—395
Iz upravne prakse	395—397
Trgovina sa drvom	397—404
Različite vesti: Izložba peradi, golubova i kuniča u Osijeke	404
Oglaši	404—408

Zlatna kolajna sa izložbe u Parizu 1900.

Neuhöfer i sin (Neuhöfer & Sohn)

c. kr. dvorski mehaničar

Beč (Wien) I. Kohlmarkt 8. (Tvornica u Beču V. Hartmanngasse 5.



Izrađuju pod jamstvom izvrstne izrade i točne rektifikacije

Bonsolne strojeve
sa optičkom distanzijerom.



Mjerače stolove. Perspektiv ravnala.
Letve za nivelliranje. Šumarske bousole.



Promjerke

iz željeza i drva.

Mjeračke vrpce

iz platna ili ocijela.

Planimetre itd. — Pantografe.

Brojne čekiće, aparate za prenosa, crtala kao i sve vrsti matematičkih strojeva i mjerila.



Ilustrovani cienici badava



Svi se popravci obavljaju najbolje u najkraćem roku.

Sveudiljna zaliha
svih vrsti mjeračkih
strojeva i pomagala.

